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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 13 Μαρτίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αντωνίου Συρίγου με θέμα ημερήσιας διάταξης: «Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Προώθηση της ουσιαστικής ισότητας των φύλων, πρόληψη και καταπολέμηση της έμφυλης βίας – Ρυθμίσεις για την απονομή Ιθαγένειας – Διατάξεις σχετικές με τις εκλογές στην Τοπική Αυτοδιοίκηση – Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας ΥΠΕΣ». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Αλέξης Χαρίτσης, ο Ειδικός Γραμματέας Ιθαγένειας του ΥΠΕΣ, κ. Λάμπρος Μπαλτσιώτης, η Γενική Γραμματέας Ισότητας των Φύλων του ΥΠΕΣ, κυρία Φωτεινή Κούβελα, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Κωνσταντίνος Αγοραστός, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας (ΕΝΠΕ), Ιωάννης Καραγιάννης, Β΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), Γεώργιος Πετρόπουλος, Αντιπρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΑΔΕΔΥ, Μάρκος Δαρδαμάνης, Πρόεδρος του Δ.Σ. της ΠΟΠ – ΟΤΑ, Χρήστος Μπέλος, Πρόεδρος του Συλλόγου Σχολικών Φυλάκων, Ίκαρος Σταυρινουδάκης, μέλος του Συλλόγου Σχολικών Φυλάκων, Άννα – Ειρήνη Μπάκα, επιστημονική συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ), Χριστίνα Σκαλούμπακα, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδας (ΕΓΕ), Φωτεινή Βρύνα, Γενική Γραμματέας του Πολιτικού Συνδέσμου Γυναικών, Ειρήνη – Ελένη Αγαθοπούλου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κέντρου Ερευνών για Θέματα Ισότητας (ΚΕΘΙ) και Sebene Isete, εκπρόσωπος της οργάνωσης Generation 2.0 RED.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σταματάκη Ελένη, Συρίγος Αντώνιος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Δελής Ιωάννης, Σαρίδης Ιωάννης και Δανέλλης Σπυρίδων.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα σας κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χαιρετώ και τους εκπροσώπους των φορέων, που παρίστανται κατά την ακρόαση.

Η πρότασή μου είναι να υπάρξει ένα διευρυμένο τρίλεπτο - τετράλεπτο, δεν θα επιχειρήσω να διακόψω, γιατί αυτό που μας ενδιαφέρει είναι να ακουστούν οι φορείς, βεβαίως από την πλευρά των βουλευτών μετά να γίνουν κάποιες ερωτήσεις, αλλά κυρίως και προεχόντως είναι να ακουστούν οι φορείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Αγοραστός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας):** Θα ήθελα να επισημάνω ότι με αυτό το νομοσχέδιο δίνονται λύσεις, αποσαφηνίζονται γκρίζες διατάξεις του ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ και γι' αυτό, θα ήθελα να ευχαριστήσω τον Υπουργό Εσωτερικών, τον κ. Χαρίτση, ο οποίος μετά από μια συνάντηση με μας και μια κοινή με την ΚΕΔΕ, όπου διευκρινίσαμε ορισμένα θέματα, πήρε την πρωτοβουλία, να λύσει προβλήματα, τα οποία δημιουργούσαν κάποιες διατάξεις του ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ.

Σχετικά με την Περιφερειακή Επιτροπή Ισότητας και το Αυτοτελές Γραφείο, που ιδρύεται σε κάθε Περιφέρεια, θεωρούμε ότι μπαίνει μια τάξη, διότι ήταν λίγο περίεργα τα πράγματα. Όλοι είχαν ευθύνη και κανείς δεν είχε την ευθύνη και νομίζω ότι όταν γίνονται σοβαρές δουλειές και δίνεται η δυνατότητα της ευθύνης σε εργαζόμενους, με Ειδικό Γραφείο, λύνονται προβλήματα ή αντιμετωπίζονται καταστάσεις.

Δεύτερον, αναφορικά με το Γραφείο Ισότητας στην Ένωση Περιφερειών Ελλάδος, όσο και στην ΚΕΔΕ. Επιτέλους θα βρεθεί μια νομική φόρμουλα, η οποία υπήρχε και σταμάτησε, για να μην ψάχνουμε συνεχώς, πώς θα δημιουργηθούν εκείνες οι ικανές νόμιμες συνθήκες, για να απασχολούνται οι εργαζόμενοι. Επίσης, οι μετακινήσεις του προσωπικού είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Το θέμα που αφορά εμάς, είναι το θέμα των κωλυμάτων. Πραγματικά, μια κοινωνία είναι πιο δημοκρατική, πιο σύγχρονη και πιο ελεύθερη, όταν δεν υπάρχουν πολλά κωλύματα. Όταν υπάρχουν πολλά κωλύματα είναι μια κοινωνία, η οποία δημιουργείται προς μια κατεύθυνση. Συνεπώς, η άρση των κωλυμάτων - ζητήσαμε και εμείς την άρση κωλυμάτων και εισακουστήκαμε μετά από ένα σωστό διάλογο - είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, λύνει προβλήματα και παράλληλα, δεν βάζει εμπόδια, διότι έτσι όπως είχε τεθεί υπήρχε ένα δουλοκτητικό κράτος.

Πραγματικά, κύριε Υπουργέ, χαίρομαι που το χτυπάτε, δηλαδή εκεί που σου απαγόρευε, εκεί σου επέτρεπε, εκεί που σε τιμωρούσε, εκεί σε αθώωνε. Δεν πρέπει να συμβαίνει αυτό, πρέπει να υπάρχουν εξαρχής λογικές, που να μην αιφνιδιάζουν και να μην αλλάζουν οι διαδικασίες στην πορεία.

Το άλλο θέμα αφορά στα διαδικαστικά. Νομίζω ότι για τους Έπαρχους έχουμε μια πρόταση συμπλήρωσης της διαδικασίας από τον κ. Γαλιατσάτο, την οποία θα σας δώσω. Νομίζω ότι είναι προς την ίδια κατεύθυνση, αλλά είναι κάπως διαφορετικά διατυπωμένη, θα σας την δώσω να την συμπεριλάβετε. Η Περιφέρεια Θεσσαλίας είχε παλιά Επαρχείο στην Ελασσόνα, αλλά δεν έχει τώρα, μακάρι να μπορούσαμε να το ξαναφέρουμε.

Επίσης, σε μονοεδρικές περιφέρειες, στην περίπτωση που υπάρχει ισοψηφία όλων των συνδυασμών, η έδρα πηγαίνει στο μικρότερο συνδυασμό, με τις λιγότερες ψήφους. Πρέπει να το δείτε, παρόλο που είναι μια περίπτωση στο εκατομμύρια και δύσκολο να συμβεί αυτό.

Επίσης, το θέμα των ελέγχων των δαπανών με μια Επιτροπή που να είναι, όμως, σωστή και να μη δημιουργούνται κάποιες καταστάσεις που πολλές φορές δεν ξεκινούν από την Επιτροπή, αλλά από άλλους ανθρώπους, οι οποίοι θέλουν να δημιουργήσουν μια κατάσταση.

Για το θέμα της μεταφοράς των μαθητών ξέρετε αυτό είναι ένα πολύπαθο θέμα, το αντιμετωπίζετε σωστά και οι ρυθμίσεις αυτές που γίνονται, γίνονται προς όφελος της κοινωνίας και της μεταφοράς των μαθητών και των εργαζομένων στις περιφέρειες, οι οποίοι τραβούν τα πάνδεινα για αυτούς τους διαγωνισμούς, γιατί ο διαγωνισμός αλλιώς βγαίνει στην αρχή και αλλιώς υλοποιείται στο τέλος, διότι δεν είναι ο ίδιος αριθμός μαθητών όταν γίνεται ο αρχικός διαγωνισμός, με τον αριθμό της τελικής μεταφοράς των μαθητών.

Κύριε Υπουργέ, οπωσδήποτε πρέπει να δείτε με συμπάθεια και το θέμα της ατέλειας χάρτου για τις περιφερειακές εκλογές, όπως γίνεται και στις εθνικές εκλογές. Δεν ξέρω, εάν μπορεί να συμβεί, αλλά ετέθη ένα τέτοιο ζήτημα από όλους τους συναδέλφους του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Περιφερειών.

Είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και εμείς το στηρίζουμε αυτό.

Σχετικά με το θέμα του προσωπικού μεταφέρονται αρμοδιότητες και συστήνονται γραφεία, αλλά χρειαζόμαστε προσωπικό, κύριε Υπουργέ. Ήδη, έχουμε εξαντλήσει το κατώτατο όριο λειτουργίας με το προσωπικό που έχουμε. Δηλαδή, εάν ήμασταν σε μια άλλη κατάσταση θα λέγαμε, ότι λειτουργούμε με προσωπικό ασφαλείας.

Είτε με κινητικότητα είτε με διαδικασίες χρειαζόμαστε προσωπικό και αυτή είναι η λογική στην οποία πρέπει να κινηθούμε, γιατί το κράτος πρέπει να είναι επιτελικό, αλλά πρέπει να είναι και λειτουργικό και αποτελεσματικό και οι Περιφέρειες χρειάζονται προσωπικό.

Έχουμε χάσει, τουλάχιστον, το 45% του προσωπικού μας σε διαδικασίες συνταξιοδότησης, μετάθεσης, αλλά και έχουν αυξηθεί οι αρμοδιότητες που έχουμε, γιατί μπορεί να είμαστε σε μια τεχνολογική εποχή, αλλά χρειάζεται και το προσωπικό, χρειάζεται και ο κόσμος, δε λειτουργεί διαφορετικά.

Έχουμε δομικό περιβάλλον και λέμε, ότι θα συστήνεται μία Μονάδα, η οποία θα έχει τόσα, τουλάχιστον, άτομα. Ναι, αλλά πού θα τα βρούμε αυτά;

Χρειάζεται, λοιπόν, μια διαδικασία. Βάλτε μπροστά, χρειαζόμαστε προσωπικό, sos.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καραγιάννης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Β΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ))**: Καλημέρα, κύριε Υπουργέ, καλημέρα, κυρίες και κύριοι.

Προφανώς θα αναφερθώ στις διατάξεις του σχεδίου νόμου που έχουν σχέση με την τοπική αυτοδιοίκηση, που κατά την άποψη της ΚΕΔΕ αποτελεί έναν κατάλογο διευθετήσεων, ενόψει και των εκλογικών διαδικασιών.

Είναι αλήθεια, ότι αρκετές τροποποιήσεις της εκλογικής διαδικασίας έγιναν δεκτές σε σχέση με τις προτάσεις μας και θα αναφερθώ στη συνέχεια, ωστόσο το κύριο πρόβλημα που οφείλουν να θέσω ξανά της ακυβερνησίας των Δήμων που θα προκύψει από εκλογικό σύστημα, δεν λύνεται.

Βεβαίως, και αφορά τον «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ» αφορά το ν. 4555, περιμέναμε όμως, επειδή έχουμε ασχοληθεί με λεπτομέρεια με τις διατάξεις του, έστω και την τελευταία στιγμή, την ενίσχυση κάποιων διατάξεων - από τη στιγμή που έχουμε δεδομένο την απλή αναλογική με νόμο - αντίστοιχων άλλων ευρωπαϊκών χωρών, που θα ενίσχυαν τις αρμοδιότητες του δημάρχου και θα προσπαθούσαν να λύσουν τα θέματα της ακυβερνησίας που κάθε μέρα θα προκύπτουν.

Είναι διαφορετική η πλειοψηφία θα απαιτείται για την κοπή ενός δέντρου και διαφορετική πλειοψηφία που θα πρέπει να σχηματισθεί για την ψήφιση του προϋπολογισμού.

Εν πάση περιπτώσει οφείλω να το τονίσω θεσμικά και να προχωρήσουν στη συνέχεια στις επισημάνσεις στα επιμέρους άρθρα.

Όσον αφορά τις αρμοδιότητες για την προώθηση της ισότητας των φύλων στο άρθρο 6 προβλέπει ό,τι λέει ο ν.3852 στο άρθρο 70 για τη συγκρότηση επιτροπής ισότητας και είναι θετικό.

Η πρόσθεση μιας νέας αρμοδιότητας στο τομέα κοινωνικής προστασίας και αλληλεγγύης των δήμων προφανώς και είναι θετική.

Από κει και πέρα αναφέρθηκε και ο κ. Αγοραστός στη δημιουργία δύο οργανικών μονάδων, δηλαδή, στο συμβουλευτικό κέντρο γυναικών και στον ξενώνα φιλοξενίας γυναικών, που έχουν τη δική τους σημειολογία και ενδιαφέρον, όμως πρέπει να τονίσουμε ότι οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης δεν έχουν αντίρρηση να παίρνουν νέες αρμοδιότητες και ιδιαίτερα φυσικά αυτές που έχουν να κάνουν με την ισότητα των φύλων, την κακοποίηση γυναικών που αγγίζουν ευαίσθητες χορδές, αλλά κατά το σύνταγμα κάθε νέα αρμοδιότητα που δίνεται στους Ο.Τ.Α. πρέπει να συνοδεύεται με τους αντιστοίχους πόρους.

Οι δύο αυτές μονάδες πρέπει να στελεχωθούν με το ανάλογο εξειδικευμένο προσωπικό που σήμερα δεν έχουν οι Ο.Τ.Α. και μάλιστα, εξειδικευμένο.

Προσλήψεις, όπως πολύ καλά γνωρίζετε, δεν έχουν γίνει εδώ και πολλά χρόνια ούτε προβλέπεται κάτι τέτοιο.

Βέβαια, το άρθρο 30 του νομοσχεδίου προβλέπει την κάλυψη των εξόδων με χρηματοδότηση από εθνικούς ή και ευρωπαϊκούς πόρους, όμως αυτό έχει ξαναδοκιμαστεί Και σε άλλες περιπτώσεις με προγράμματα και γνωρίζουμε, ότι μέχρι σήμερα δεν είχε απτά αποτελέσματα.

Τώρα περνά γρήγορα στις εκλογικές διατάξεις που τροποποιήθηκαν.

Όντως έγιναν κάποιες τροποποιήσεις θετικές οι περισσότερες και συμφωνώ με τον πρόεδρο της ΕΝΠΕ, σχετικά με τη διευκρίνιση για τα κωλύματα εκλογιμότητας και τα ασυμβίβαστα, να μην επεκταθώ σε αυτά.

Είναι θετικό ότι αυξάνεται ο αριθμός των υποψηφίων δημοτικών και κοινοτικών συμβούλων από 30% σε 50%.

Έχουμε την κατάργηση στον επικεφαλής του συνδυασμού και βέβαια, διευκρίνιση των δικαιολογητικών.

Ένα θέμα αρκετά σημαντικό και διαφοροποιημένο από το παρελθόν, είναι η κατανομή των εδρών-εκλογική περιφέρεια με κριτήριο το μόνιμο πληθυσμό, καθώς πλέον δεν συλλέγονται στοιχεία του πραγματικού πληθυσμού. Είναι ενδιαφέρον και πιο κάτω θα σας αναλύσω μια σκέψη μου πάνω σ' αυτό.

Πλέον αποσαφηνίζεται η κατάταξη των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων ανά εκλογική περιφέρεια και λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των σταυρών προτίμησης που έδωσε ο κάθε υποψήφιος στο σύνολο του δήμου και όχι στην οικεία εκλογική περιφέρεια. Και βέβαια, σε συνέχεια της κατάργησης του επικεφαλούς, έχουμε ότι η διαδικασία αλλάζει για την εκλογή ανάμεσα στων δύο πρώτων συνδυασμών.

Και πάρα πολύ σημαντικό και θετικό ότι έγινε δεκτή η πρότασή μας και πλέον ο πρώτος σε σταυρούς υποψήφιος σύμβουλος αναδεικνύεται πρόεδρος του συμβουλίου της κοινότητας εφόσον πιάσει το 50% σ' ένα ψήφο. Λύνει αρκετά ζητήματα αυτή εδώ η διάταξη.

Τώρα, θέλω να σταθώ στο άρθρο 68 που τροποποιεί το 283 /3852. Αποσαφηνίζεται το κριτήριο του μόνιμου αντί του ως τώρα ισχύος πραγματικού πληθυσμού και εφαρμόζεται ενιαία, Σε κάθε περίπτωση σχετικής αναφοράς ακόμα και αν δεν προβλέφθηκε ειδικά η τροποποίηση κάθε επιμέρους διάταξης.

Θέλω να τονίσω ότι σε περίπτωση που αυτή η γενική ρύθμιση αφορά και τους Κ.Α.Π. τότε οι μικροί πληθυσμιακά δήμοι θα υποστούν ένα δημοσιονομικό σοκ.

Από κει και πέρα, έχει μια σειρά από διατάξεις σε σχέση με τις προσλήψεις, σε σχέση με τις συμβάσεις που εμείς κάναμε για την κάλυψη των αναγκών των δήμων για το (2+2) έτη που δίνει τη δυνατότητα μετάταξης.

Θα σταθώ για ένα λεπτό στη διάταξη για τις εξαιρέσεις για την αναστολή προσλήψεων λόγω εκλογών. Είναι γνωστές οι κατηγορίες. Η δικιά μας θέση είναι ότι η προηγούμενη σοφή αναστολή προσλήψεων είχε γίνει για ευνόητους λόγους, προκειμένου να μην υπάρξει η παραμικρή πολιτική εκμετάλλευση κατά τη διάρκεια των εκλογών.

Τελειώνω με μια προθεσμία, η οποία δίνεται στο άρθρο 104, ότι η προθεσμία της παραγράφου 1, του άρθρου 6 του Προεδρικού Διατάγματος ως προς πιστοποιητικό πυρασφάλειας της οικοδομικής άδειας και τις απόφασης παραχώρησης του χώρου συγκεκριμένης κατηγορίας των δημοτικών παιδικών σταθμών παρατείνεται έως 31/7, ενώ έχει ήδη λήξει από 31/12 του 2018. Έχουμε ζητήσει παράταση έως 31/12 του 2019. Αυτές είναι προς το παρόν οι παρατηρήσεις μου. Είμαι στη διάθεσή σας.

Και επειδή ρωτήθηκε, δήμαρχος επί αρκετές θητείες.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Επειδή δεν κατανόησα πλήρως την θέση του, είναι υπέρ της άρσης αναστολής των προσλήψεων για κάποιες συγκριμένες κατηγορίες που βρίσκονται σε εξέλιξη, ναι ή όχι;

Όπως επίσης και για την αύξηση του ορίου των συμβασιούχων από 900 σε 1400. Είστε υπέρ ή κατά; Απλά δεν το κατάλαβα για να ξέρω κι εγώ πώς θα τοποθετηθώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Β΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Θεωρώ ότι στη συγκεκριμένη στιγμή δεν θα χρειαζόταν να γίνει αυτό εδώ. Προσωπική μου άποψη αυτή και την καταθέτω, εκπροσωπώντας βεβαίως και την ΚΕΔΕ.

Σε σχέση ότι δεν πρέπει να γίνει μέσα σε προεκλογική περίοδο προσλήψεις, αυτό θεωρώ, ότι δεν πρέπει να γίνεται. Αυτή είναι η θέση μου.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Άρα λέτε για την 3Κ μέχρι τον Σεπτέμβρη να πάμε με τους προσωρινούς πίνακες και να μην κάνουμε μόνιμες προσλήψεις.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Β΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Η 3Κ έχει μια διαφορετική διαδικασία.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, ο κ. Πετρόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΑΔΕΔΥ):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Καταρχήν, εισαγωγικά να πούμε ότι θεωρούμε θετική την φιλοσοφία η οποία διατρέχει το νομοσχέδιο, με την ενίσχυση των πολιτικών φύλου, την εμβάθυνση στους τομείς της προστασίας και της καταπολέμησης της έμφυλης βίας. Πιστεύουμε ότι βρίσκεται σε θετική κατεύθυνση και υποστηρίζουμε συνολικά την φιλοσοφία του.

Θα θέλαμε να εκφράσουμε, επειδή ακριβώς συμφωνούμε με όλα τα προηγούμενα και πιστεύουμε ότι είναι μια πολύ σοβαρή υπόθεση, τις επιφυλάξεις μας ή αν θέλετε περισσότερο τις ανησυχίες μας, για το κατά πόσον οι δομές αυτές, οι οποίες θα πρέπει να ενισχυθούν, θα μπορέσουν να ενισχυθούν υπό τις παρούσες συνθήκες.

Επίσης, θα εκφράσουμε τις ανησυχίες μας για το ότι δεν είμαστε απόλυτα βέβαιοι ότι εμβαθύνεται ή για την ακρίβεια, ενισχύεται ή εξασφαλίζεται ο δημόσιος χαρακτήρας δομών που υπάρχουν για παράδειγμα, στη Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων, που πιστεύουμε ότι είναι κάτι το οποίο πρέπει να γίνει. Όπως επίσης και το κατά πόσον θα υπάρξουν το ανάλογο προσωπικό που θα διασφαλίζει τη λειτουργία αυτών των δομών, τόσο στο επίπεδο των περιφερειών της τοπικής αυτοδιοίκησης, όσο και στο επίπεδο της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων. Και επειδή μπήκε το ζήτημα προηγουμένως, είναι προφανές ότι υπάρχει τεράστιο ζήτημα υποστελέχωσης συνολικά του δημοσίου. Και δεν μπορεί να γίνεται κουβέντα εδώ, εάν δεν μιλάμε και για την ενίσχυση σε στελεχικό δυναμικό των υπηρεσιών αυτών, οι οποίες επλήγησαν, συνολικά των δημόσιο, επλήγη βαρύτατα, ειδικά την περίοδο από το 2010 έως το 2014.

Και μια που μπαίνουμε σ' αυτή τη συζήτηση και επειδή μπαίνουν ζητήματα που αφορούν αποκατάσταση αδικιών εκείνης της περιόδου, να θυμίσουμε την τραγική θέση στην οποία βρέθηκαν χιλιάδες εργαζόμενοι, οι οποίοι επί πολλούς μήνες, χρόνια, βρέθηκαν με τον μισό μισθό, περιφερόμενοι σε μια «γκρίζα» περιοχή, ας πούμε, της διαθεσιμότητας, χωρίς να έχουν εργασιακά, ασφαλιστικά δικαιώματα.

Και εκεί μια που μιλάμε για αποκατάσταση, ίσως θα πρέπει να δούμε, δεν αφορά την παρούσα Επιτροπή, αλλά νομίζω πρέπει να το πούμε και εδώ για τον δημόσιο χώρο, για την αποκατάσταση και της μισθολογικής αδικίας. Αυτοί οι άνθρωποι βρέθηκαν για δύο χρόνια με 25% μικρότερο έως και μισό του μισθού τους.

Άρα, λοιπόν, θεωρούμε θετικό και το κομμάτι αυτό που αναφέρεται στην αποκατάσταση της αδικίας, ειδικά για την περίπτωση των σχολικών φυλάκων.

Ταυτόχρονα, όμως και εδώ, να εκφράσουμε την ανησυχία μας για τους φορείς από τους οποίους θα επιστρέψουν, ορθώς κατά τη γνώμη μας, το επαναλαμβάνουμε, οι εργαζόμενοι αυτοί στην τοπική αυτοδιοίκηση και την λειτουργία τους.

Φανταστείτε ότι αυτή τη στιγμή δίνεται ένα όριο 50%, πρέπει να παραμένει στο 50%, γιατί αλλιώς δεν έχει νόημα, για να μπορέσουν αυτοί με την οικεία βούληση να μετακινηθούν.

Φανταστείτε ότι μιλάμε για φορείς, όπως τα νοσοκομεία, τα οποία θα πρέπει να λειτουργούν σε συγκεκριμένους τομείς με το 50% του δυναμικού τους.

Είναι προφανές, λοιπόν, ότι βρισκόμαστε σε μια πολύ μεγάλη, κρίσιμη κατάσταση υποστελέχωσης, την οποία θα πρέπει να λάβουμε υπόψη χωρίς βεβαίως, να στερηθούν τα δικαιώματα οι εργαζόμενοι της επαναφοράς τους στον φορέα τον οποίον ήταν πριν την διαθεσιμότητα.

Και εδώ, μια που υπάρχουν και εκπρόσωποι στις τοπικές αυτοδιοικήσεις, θα πρέπει να διασφαλιστεί το ότι οι εργαζόμενοι αυτοί, αφού επιστρέψουν στην τοπική αυτοδιοίκηση, θα πηγαίνουν εκεί που θα έπρεπε να πάνε, δηλαδή στα σχολεία, για παράδειγμα.

Είναι σε θετική κατεύθυνση η χρήση για διάφορες πρόνοιες που υπήρχαν γενικά για τους δημοσίους υπαλλήλους και η επέκτασή τους και για τους εργαζόμενους της τοπικής αυτοδιοίκησης.

Θα μου επιτρέψετε να διαφωνήσω με αυτό που εκφράστηκε προηγουμένως εδώ από τον εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ αν δεν κάνω λάθος αναφορικά με την 3Κ. Η 3Κ, η οποία είναι μια εμβληματική, αν θέλετε κατά τη γνώμη μας, προκήρυξη, η οποία διασφαλίζει, σε ένα μεγάλο βαθμό, την αποτροπή της ιδιωτικοποίησης τομέων της τοπικής αυτοδιοίκησης, σέρνεται εδώ και δύο χρόνια. Πρέπει αυτή η ιστορία κάπου να τελειώσει και δεν μπορεί οι εργαζόμενοι αυτοί που βρίσκονται σ' αυτή την κατάσταση να γίνουν όμηροι μιας οιονεί ή πραγματικής προεκλογικής περιόδου.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρέλειψα να ενημερώσω ότι παρίσταται και η Γενική Γραμματέας Ισότητας των Φύλων, η κυρία Φωτεινή Κούβελα.

Τον λόγο έχει ο κ. Μάρκος Δαρδαμάνης, Πρόεδρος του Δ.Σ. της ΠΟΠ – ΟΤΑ.

**ΜΑΡΚΟΣ ΔΑΡΔΑΜΑΝΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της ΠΟΠ – ΟΤΑ):** Γενικά το νομοσχέδιο είναι θετικό και επιλύει θέματα και προβλήματα τα οποία χρονίζουν, θα αναφερθώ μόνο σε ό,τι αφορά τα εργασιακά θέματα. Στο άρθρο 86, ήρθε ο καιρός ώστε να αρθεί το πρόβλημα για τους εργαζόμενους, βοήθεια στο σπίτι, αν και παραμένει άλυτο το θέμα με τους εργαζόμενους στους βρεφονηπιακούς σταθμούς και άλλες κοινωνικές υπηρεσίες των ΟΤΑ, οι οποίοι υπηρετούν επί πολλά χρόνια.

Το θέμα των σχολικών φυλάκων, που τους δίνεται η δυνατότητα να επιστρέψουν στις θέσεις τους, είναι επίσης θετικό, στο άρθρο 87 και αναγκαίο και μας βρίσκει σύμφωνους, αλλά είναι και νομίζω η κατάλληλη ώρα να λύσουμε το πρόβλημα που δημιουργήθηκε με τη διαθεσιμότητα τους και την έλλειψη του 25% από τον μισθό τους. Στο άρθρο 90, έπρεπε να έχει γίνει, πραγματικά χρειάζεται και μακάρι κάθε φορά να αντιμετωπίζουν τέτοια θέματα άμεσα, αναφέρομαι για τις υπερωρίες. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 94, μια νομοτεχνική διόρθωση στη δεύτερη γραμμή, μιας κι εκεί αναφέρεται, προκειμένου να κατατάσσονται στην κατηγορία ΤΕ Μουσικών και να εξελίσσονται ΜΚ.

Επίσης, εδώ διαφωνούμε ως προς την βεβαίωση για την πενταετή εμπειρία, κάποιοι Δήμοι, κάποιοι επικεφαλής της ορχήστρας ή της μπάντας ή ο αρχιμουσικός, υπάρχει προϊστάμενη αρχή και νομίζω, αυτή θα πρέπει να δίνει τη βεβαίωση αυτή, γιατί αλλιώς θα έχουμε προβλήματα. Όπως επίσης, θα πρέπει να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα πρόσληψης μουσικών για μπάντες και ορχήστρες, γιατί εδώ συμβαίνει και εξής, αποχωρεί ένας ή δυο από μια μπάντα λόγω σύνταξης και μπορεί μια μπάντα να μη λειτουργεί, γιατί λείπουν δύο όργανα για παράδειγμα ή ένα ή τρία, δηλαδή, μιλάμε για πολύ μικρό αριθμό.

Τέλος, θα ήθελα να κάνω μια παράκληση στον Υπουργό, για τα αποτελέσματα της 3Κ, πέραν της διάταξης του άρθρου 82, με την οποία έτσι και αλλιώς συμφωνούμε, γιατί υπάρχει τεράστια ανησυχία από τους συναδέλφους που περιμένουν τα αποτελέσματα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χρήστος Μπέλος, Πρόεδρος του Συλλόγου Σχολικών Φυλάκων.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΕΛΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Σχολικών Φυλάκων):** Κύριε Υπουργέ, ευχαριστούμε για το άρθρο 87, του νομοσχεδίου, για εμάς ήταν ένα διαχρονικό αίτημα του Συλλόγου Σχολικών Φυλάκων, να επιστρέψουν οι μεταταχθέντες σχολικοί φύλακες στα νοσοκομεία. Με τον νόμο 4172/2013, όπως γνωρίζετε, καταργήθηκαν οι οργανικές μας θέσεις και μπήκαμε σε καθεστώς διαθεσιμότητας για 8 μήνες, με συνέπεια, άλλοι να απολυθούν και άλλοι να μεταφερθούν, υποχρεωτικά, στα νοσοκομεία. Μετά την οριστική κατάργηση των οργανικών μας θέσεων, που νόμιμα μέσω ΑΣΕΠ και του Προεδρικού Διατάγματος 164, είχαμε μονιμοποιηθεί.

Ήρθε ο νόμος 4172/2013, ο οποίος υπερψηφίστηκε από την τότε Κυβέρνηση, όπου μεγάλη μερίδα συναδέλφων, υπό την απειλή της απόλυσης και της ανεργίας, μεταφέρθηκε πειθαναγκαστικώς στα νοσοκομεία, με υποβάθμιση εκπαιδευτικής βαθμίδας, με ό,τι αυτό συνεπάγεται και χωρίς καμία συναφή ειδικότητα νοσηλευτικού περιεχομένου, ούτε τίτλους σπουδών. Τον Μάιο του 2015, ο νόμος 4325, ο οποίος αντικατέστησε αδικίες των παρελθόντων ετών, όπως του πολύπαθου κλάδου μας, αυτού των σχολικών φυλάκων, όπου στο άρθρο 18, του αυτού νόμου, αναφέρει τα εξής, επανασυστήνεται ειδικότητα σχολικών φυλάκων που καταργήθηκαν, δυνάμει του άρθρου 80, του νόμου 4172/2013.

Παρότι όμως προκύπτει από τα ανωτέρω, οι Δήμοι όφειλαν να εφαρμόσουν τον νόμο, όπως και έγινε σε αρκετές περιπτώσεις, έχουν τοποθέτηση όμως σχολικούς φύλακες ,σε άλλες υπηρεσίες τους, που ουδεμία σχέση έχουν με τη φύλαξη των σχολικών κτιρίων, καλυπτόμενοι από το νόμο 4071/2012 και αφήνοντας την σχολικές μονάδες έρμαιο στις ορέξεις του κάθε περιθωριακού ατόμου. Θεωρείται έτσι βέβαιο και αναφαίρετο δικαίωμα, η ενδυνάμωση του κλάδου, έστω με τη μορφή της εθελουσίας επιστροφής, μέσω των απαραίτητων αιτήσεων των συναδέλφων που εργάζονται στα νοσοκομεία. Στον Δήμο, όπου υπηρετούσαν ως τις 23 Ιουλίου 2013 ή σε όποιο άλλο Δήμο που επιθυμούν με την ίδια ειδικότητα.

Σημειωτέων δε, ορισμένοι από τους συναδέλφους, είχαν αιτηθεί την επιστροφή τους στους Δήμους όπου υπηρετούσαν τον Ιούνιο του 2015, αλλά οι αιτήσεις τους είχαν απορριφθεί από τους τότε Δημάρχους. Με το μέτρο δε της κάλυψης του 50%, όπως προτείνεται του συνόλου των οργανικών θέσεων, του κλάδου βοηθητικού υγειονομικού προσωπικού, θεωρείται βέβαιο ότι εξαιτίας των πολλών αποχωρήσεων, λόγω συνταξιοδότησης μεγάλου αριθμού υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου, βοηθητικού υγειονομικού προσωπικού, σύμφωνα με τα στοιχεία συναδέλφων που εργάζονται στο χώρο αυτό, η επιστροφή και η ενίσχυση της φύλαξης των σχολικών εγκαταστάσεων, θα ωφεληθεί σε πολύ μικρό βαθμό, έναντι των προσδοκιών της σχετικής διάταξης.

Βεβαίως, τίθεται ευλόγως και το ερώτημα, αν θα πρέπει να ισχύσει το μέτρο του 50% στο σύνολο των ΥΕ βοηθητικού υγειονομικού προσωπικού, αφού σε όλους τους συναδέλφους έχει μετατροπή αυτοδίκαια η θέση τους σε ΔΕ, βοηθητικό υγειονομικό προσωπικό και ίσως προκύψουν και ζητήματα υλοποίησης στο εγγύς μέλλον. Για όλους τους προαναφερθέντες λόγους ζητούμε την απαλοιφή του μέτρου του 50%, κάλυψης των οργανικών θέσεων και την δίκαιη επιστροφή των συναδέλφων μας, που εργάζονται τώρα στα νοσοκομεία, με την εθελούσια αίτησή τους. Όπως απλά έφυγαν τότε το 2013, έτσι ας επιστρέψουν το 2019 και θα έχει αποκατασταθεί σχεδόν στο σύνολό της μια μεγάλη αδικία, ώστε να επανακτήσει ο θεσμός των σχολικών φυλάκων την παλαιά του αίγλη και να εδραιωθεί στην συνείδηση των πολιτών η απρόσκοπτη λειτουργία των σχολικών μονάδων και ασφάλεια των μαθητών. Ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο για ένα λεπτό έχει ο κ. Ίκαρος Σταυρινουδάκης, μέλος του Συλλόγου Σχολικών Φυλάκων, ο οποίος είναι από τους ανθρώπους που δουλεύει στα νοσοκομεία.

**ΙΚΑΡΟΣ ΣΤΑΥΡΙΝΟΥΔΑΚΗΣ (Μέλος του Συλλόγου Σχολικών Φυλάκων):** Θα ήθελα να αναφέρω τα εξής, έχουν κριθεί στα Δικαστήρια, υπάρχουν πάρα πολλές δικαστικές αποφάσεις, ανά Δήμους, οι οποίες μας δικαιώνουν, Εφετειακές, πρωτόδικες και υπάρχει και από τον Άρειο Πάγο, στο Δήμο Αθηναίων. Θα ήθελα να ζητήσουμε να μην υπάρχει το 50%, σε όσους είναι μακριά από τον τόπο τους, γιατί κάποιοι έχουν μεταταχθεί από τον ένα νόμο, σε κάποιον άλλον, είναι πολύ σημαντικό, γιατί έτσι έχουν καταστραφεί οικογένειες. Θα θέλαμε να δοθεί και το δικαίωμα σε όσους έχουν μεταταχθεί από τα νοσοκομεία, όπου ήταν βοηθητικό υγειονομικό προσωπικό, σε διοικητικές θέσεις, εάν θελήσουν, να γυρίσουν και αυτοί πίσω, να έχουν και αυτοί το δικαίωμα.

Να ενημερώσω ακόμη ό,τι από τη στιγμή που πήγαμε στα νοσοκομεία, έχουν προσληφθεί από την 7Κ του 2016, 384 υπάλληλοι στην ίδια ειδικότητα, από την 4Κ του 2015, 101 υπάλληλοι με την ίδια ειδικότητα και από την 5Κ και την 4Κ, χωρίς προκήρυξη 93 υπάλληλοι, από τους επιλαχόντες. Θα ήθελα να ενημερώσω λοιπόν, ότι έχουν ήδη παρθεί παραπάνω άτομα, από τη στιγμή που πήγαμε εμείς, από αυτούς που είχαν πάει στα νοσοκομεία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει κυρία Άννα - Ειρήνη Μπάκα, επιστημονική συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

**ΑΝΝΑ – ΕΙΡΗΝΗ ΜΠΑΚΑ (Επιστημονική συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ)):** Η Εθνική Επιτροπή και τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, το ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της Ελληνικής Πολιτείας, για ζητήματα προστασίας δικαιωμάτων του ανθρώπου, είχε την ευκαιρία να τοποθετηθεί μόνο ως προς το σκέλος που αφορά στις ρυθμίσεις περί ιθαγένειας, καθώς δεν της κατέστη γνωστό, το σχέδιο νόμου για την ουσιαστική ισότητα και πρέπει να πούμε ότι θεωρούμε ατυχές το γεγονός, ότι δεν εκλήθησαν γυναικείες οργανώσεις, όπως ο Σύνδεσμος για τα Δικαιώματα της Γυναίκας, που θα μπορούσαν να τοποθετηθούν επί των ζητημάτων αυτών, οπότε επιφυλάσσομαι ώστε ως προς τα υπόλοιπα.

Στις 10 Ιανουαρίου 2019, ωστόσο πράγματι λάβαμε από τον Ειδικό Γραμματέα Ιθαγένειας, το σχέδιο τροπολογίας και σχετική αιτιολογική για τα θέματα ιθαγένειας, όπου διαπιστώσαμε πως πράγματι το εν λόγω σχέδιο εισήγαγε ορισμένες ουσιώδες μεταβολές στο ισχύον πλαίσιο. Υποβάλαμε σχετικές παρατηρήσεις και οι οποίες υιοθετήθηκαν από την Ολομέλεια της Εθνικής Επιτροπής, στις 7 Φεβρουαρίου. Εκφράζουμε την ικανοποίησή μας, καθώς δύο από τις παρατηρήσεις μας αυτές έχουν ενταχθεί στην τελικώς κατατεθείσα εκδοχή του σχεδίου νόμου και ειδικότερα το γεγονός ότι η ΕΕΔΑ παρέμεινε τελικά στη διαδικασία συγκρότησης των επιτροπών πολιτογράφησης, συνεπώς η συμμετοχή της θα εξακολουθεί να διασφαλίζει τη διαδικασία και ότι εισακούστηκε η πρότασή μας να αξιοποιηθεί η παρούσα ευκαιρία προκειμένου να διευκολυνθεί με διαδικαστικά θετικά μέτρα, ο καθορισμός οικογένειας Ρομά.

Προς τούτο προτείναμε, συγκεκριμένα, της αξιοποίηση προτάσεων παλαιότερης ειδικής έκθεσης του Συνηγόρου του Πολίτη, η οποία φαίνεται πως, πράγματι, λήφθηκε υπόψη. Ως προς την θετική αποτίμηση, υπάρχουν, πράγματι, διατάξεις που αποτιμώνται θετικά. Στη σωστή κατεύθυνση είναι, για παράδειγμα, το άρθρο 39, όπου επιχειρείται ο εξορθολογισμός, ορθώς, της ειδικής διαδικασίας πολιτογράφησης ομογενών από την πρώην Σοβιετική Ένωση, το άρθρο 40, το οποίο για πρώτη φορά στην ελληνική νομοθεσία κωδικοποιεί τη διαδικασία διαπίστωσης καθορισμού ιθαγένειας, αλλά και η κατάργηση στον Υπαλληλικό Κώδικα και τον Κώδικα Δημοτικών Υπαλλήλων του κωλύματος διορισμού προ της παρέλευσης έτους από την πολιτογράφηση.

Ως προς την αρνητική αποτίμηση, υπάρχουν πολλά σημεία του σχεδίου νόμου με γενικόλογες διατυπώσεις και παραπομπές σε μεταγενέστερες υπουργικές αποφάσεις. Ειδικότερα, θέλω να αναφερθώ στο άρθρο 32, με την τροποποίηση του άρθρου 5α΄ του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, όπου παραπέμπει το σύνολο της διαδικασίας αξιολόγησης ουσιαστικών προϋποθέσεων της παραγράφου 1, αλλά και της γλωσσομάθειας, σε μεταγενέστερες υπουργικές αποφάσεις. Ιδιαίτερο προβληματισμό προκαλεί αυτή η επιλογή του νομοθέτη να ρυθμίσει τόσο κρίσιμα θέματα, παρέχοντας ευρύτατη εξουσιοδότηση στον αρμόδιο Υπουργό Εσωτερικών και στον Υπουργό Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων. Θεωρούμε πως και οι δύο αυτές νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις είναι εξαιρετικά αόριστες και ξεπερνούν, ενδεχομένως, τα όρια που θέτει το άρθρο 43 του Συντάγματος και αφήνουν ευρύτατο περιθώριο ρύθμισης στην κρίση των εκάστοτε υπουργών.

Αντίστοιχα, στα άρθρα 34 και 36 υπάρχουν γενικόλογες διατυπώσεις και παραπομπές σε μεταγενέστερες υπουργικές αποφάσεις. Εγείρει ερωτήματα ως προς την αποτελεσματικότητά της η κατά το άρθρο 32 ουσιαστική αξιολόγηση. Βλέπουμε ότι με την προτεινόμενη ρύθμιση, η διαδικασία συνέντευξης του ν.3838/2010 μετατρέπεται, ουσιαστικά, σε διαδικασία εξέτασης ουσιαστικών προϋποθέσεων του νόμου και, ενώ φαίνεται ότι η διαδικασία φαινομενικά θωρακίζεται από υποκειμενικές κρίσεις μελών της επιτροπής, η τυποποίηση της διαδικασίας είναι μεν κατανοητή, αλλά διαφοροποιεί την τυποποίηση και ενέχει κάποιους κινδύνους.

Ειδικότερα, αναφορικά με την εξέταση της γλώσσας, μολονότι εύλογα η Πολιτεία περιμένει ότι ο αλλογενής που επιθυμεί να πολιτογραφηθεί πρέπει να γνωρίζει στοιχειωδώς την ελληνική γλώσσα, η ΕΕΔΑ εκφράζει επιφυλάξεις ως προς την υιοθέτηση αυστηρών φορμαλιστικών κριτηρίων, που ενδέχεται να στερήσουν τη δυνατότητα διαπίστωσης ύπαρξης ουσιαστικών προϋποθέσεων πολιτογράφησης σε αλλογενείς πολίτες, που αν και ενδεχομένως έχουν επαρκείς γνώσεις στον προφορικό λόγο, στερούνται όμως των απαραίτητων γραμματικών γνώσεων, προκειμένου να ανταπεξέλθουν γραπτά σε αυτές τις εξετάσεις.

Αντίστοιχα, εκφράζουμε τον προβληματισμό μας αναφορικά με την απόλυτη τυποποίηση της διαδικασίας και στο στάδιο διαπίστωσης της κοινωνικής ένταξης των αιτούντων. Συμπερασματικά, ως προς αυτό η προτεινόμενη αλλαγή φαίνεται ότι καταργεί το πνεύμα του ν.3838/2010, καθιστά την απόδοση της ελληνικής ιθαγένειας μια τεχνική διαδικασία που ενδέχεται να αποκλείει υποψηφίους που είναι ενταγμένοι στην πολιτική και κοινωνική ζωή της χώρας. Άλλωστε, η μέχρι τώρα συμμετοχή υποδειχθέντων από την ΕΕΔΑ μελών στις επιτροπές πολιτογράφησης αξιολογεί μάλλον ως θετική την εμπειρία μιας ανοικτής διαδικασίας συνέντευξης, που ενέχει τον κίνδυνο της υποκειμενικότητας, αλλά εξασφαλίζει οπωσδήποτε τη διαπίστωση των λοιπών κριτηρίων.

Τέλος, εκφράζουμε τις επιφυλάξεις μας ως προς την επιβολή υποχρέωσης διαμονής στη χώρα μετά την επιβολή της αίτησης πολιτογράφησης, κατά το άρθρο 35. Εκφράζουμε τον προβληματισμό μας ως προς τη συμβατότητα με το ενωσιακό δίκιο. Ειδικότερα, ο νομοθέτης δεν φαίνεται να λαμβάνει υπόψη πως υπάρχουν πολίτες τρίτων χωρών και πολίτες της Ε.Ε. που υπάγονται σε ειδικότερες ρυθμίσεις ενωσιακού δικαίου, που αναγνωρίζουν αυξημένο δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας, κινητικότητας και εγκατάστασης σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, να επισημάνουμε ότι υπάρχουν διαπιστωμένα μεγάλες καθυστερήσεις της διοίκησης, από την υποβολή μέχρι την εξέταση των αιτήσεων πολιτογράφησης, που συχνά ξεπερνούν και τα πέντε έτη. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Επιφυλάσσομαι να ρωτήσω από τώρα – θα το θέσω το θέμα – να μας αναπτύξετε τις επιφυλάξεις σας στη δευτερολογία για αυτό που είπατε.

Τον λόγο έχει η κυρία Σκαλούμπακα.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΣΚΑΛΟΥΜΠΑΚΑ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδας)**: Κυρίες και κύριοι βουλευτές, η Ομοσπονδία Γυναικών Ελλάδας, με τους εκατοντάδες γυναικείους συλλόγους σε όλη την Ελλάδα, παλεύει εδώ και 43 χρόνια για να καταργηθούν οι κοινωνικές διακρίσεις σε βάρος της εργαζόμενης και άνεργης γυναίκας σε κάθε πλευρά της οικονομικής, κοινωνικής και οικογενειακής της ζωής. Παλεύει για ισότιμα δικαιώματα γυναικών και ανδρών στην εργασία, στη μόρφωση, στην κοινωνική ζωή και δράση. Οι όποιες θετικές ρυθμίσεις στα εργασιακά, στα ασφαλιστικά και στα κοινωνικά δικαιώματα των γυναικών δεν χαρίστηκαν από καμία κυβέρνηση. Ήταν το αποτέλεσμα των αγώνων του ριζοσπαστικού γυναικείου κινήματος, του εργατικού λαϊκού κινήματος.

Σήμερα,, κάποια από αυτά τα θετικά μέτρα μένουν στα χαρτιά, όπως, για παράδειγμα, η προστασία της εγκύου από απόλυση. Άλλες έχουν καταργηθεί στο όνομα της ισότητας των φύλων ή της λεγομένης μη διάκρισης. Τέτοιο παράδειγμα είναι η κατάργηση της πενταετούς διαφοράς στην ηλικία συνταξιοδότησης ανδρών και γυναικών. Οι γυναίκες του καθημερινού μόχθου έχουμε πικρή πείρα. Η ισότητα των φύλων, όπως προβάλλεται από την Κυβέρνηση, δεν σημαίνει βελτίωση των συνθηκών εργασίας και ζωής των γυναικών. Αντίθετα, αποτελεί τον δήθεν προοδευτικό μανδύα για να κρυφτεί η αντιλαϊκή της πολιτική.

Για παράδειγμα, η εξίσωση των μισθών ανδρών και γυναικών, για την οποία ακούστηκαν πολλά στη συζήτηση που έγινε στην Επιτροπή, δεν σημαίνει και αυξήσεις στους μισθούς των γυναικών. Η ισότητα που συμφέρει τα κέρδη των επιχειρηματικών κολοσσών είναι το τσάκισμα προς τα κάτω των μισθών και για τα δύο φύλα. Αυτό γίνεται μέσα από τη γενίκευση των ευέλικτων εργασιακών σχέσεων και για το γυναικείο, αλλά και για το ανδρικό εργατικό δυναμικό.

Αν ήθελε η σημερινή Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, όπως και οι προηγούμενες Κυβερνήσεις της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., να εξασφαλίσουν ισότιμα δικαιώματα στην εργασία, θα καταργούσαν το αίσχος των ελαστικών εργασιακών σχέσεων. Αντί, όμως, για σύγχρονα δικαιώματα στη σταθερή εργασία, με σταθερό ωράριο εργασίας και αυξήσεις στους μισθούς, αντί για μέτρα ουσιαστικής προστασίας της μητρότητας, του γυναικείου οργανισμού στο χώρο εργασίας, στο νομοσχέδιο αναφέρονται οι γνωστές συνταγές της Ε.Ε. περί ίσης μεταχείρισης και ίσων ευκαιριών.

Κανένας, όμως, τέτοιος ψευδεπίγραφος μανδύας δεν μπορεί να κρύψει την πολιτική της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, που χτίζει τη μεταμνημονιακή εποχή πάνω στα ερείπια των τσακισμένων δικαιωμάτων των γυναικών του καθημερινού μόχθου, που μας καταδικάζει να ζούμε με τους άθλιους μισθούς που παγίωσε, διαιωνίζοντας τους προηγούμενους νόμους ΠΑ.ΣΟ.Κ. και Ν.Δ., που μας καταδικάζει να εργαζόμαστε χωρίς συλλογικές συμβάσεις εργασίας, χωρίς εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα, που επεκτείνει τις ευέλικτες εργασιακές σχέσεις, με αποτέλεσμα, το 60% των εργαζομένων με μερική απασχόληση, με εκ περιτροπής εργασία, με συμβάσεις που έχουν ημερομηνία λήξης, να είναι γυναίκες. Γυναίκες, που ζουν σε καθεστώς τρόμου, είτε εξαιτίας του μισθού που δεν φτάνει, είπε μπροστά στην επικείμενη απόλυση.

Οι εργαζόμενες με τις ελαστικές σχέσεις εργασίας δυσκολεύονται να συγκεντρώσουν ακόμη και τα 200 ένσημα για να πάρουν το επίδομα άδειας μητρότητας, ενώ ακόμη και στο δημόσιο τομέα οι αναπληρώτριες εκπαιδευτικοί, οι συμβασιούχοι υγειονομικοί, οι γυναίκες συμβασιούχοι στην τοπική διοίκηση, στερούνται της αντίστοιχης άδειας μητρότητας και άλλα δικαιώματα με τις μόνιμες συναδέλφους τους. Το αντεργατικό νομοθετικό πλαίσιο που διατηρεί η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ δίνει αέρα στα πανιά των επιχειρηματικών ομίλων να απολύουν εγκύους, να διαλύουν τις ζωές μας με τα σπαστά και ακανόνιστα ωράρια, καταργώντας την κυριακάτικη αργία, για να μην έχουμε τον ελάχιστο χρόνο για να τον αφιερώσουμε στις οικογένειές μας, στους φίλους μας, στα ενδιαφέροντά μας και στην κοινωνική δράση.

Επιδιώκεται, τελικά, να αποδεχθούμε μια ζωή με ευέλικτα δικαιώματα, που θα προσαρμόζονται στις ευέλικτες ανάγκες των επιχειρηματικών ομίλων. Αναρωτιόμαστε, οι επιχειρήσεις που θα βραβεύονται με το σήμα ισότητας δεν θα εφαρμόζουν τις ευέλικτες εργασιακές σχέσεις, την εργασία με το μπλοκάκι ή την κυριακάτικη εργασία; Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο καταργεί έστω και έναν από αυτούς τους νόμους που ενισχύουν τις διακρίσεις σε βάρος των γυναικών; Όχι.

Παρά τα βαρύγδουπα λόγια, δεν μπορεί να κρυφτεί η μονιμοποίηση της σύγχρονης βαρβαρότητας για τις γυναίκες. Αντίθετα, ενισχύεται η πολιτική που καθιστά ατομική οικογενειακή υπόθεση ό,τι θα έπρεπε να είναι κοινωνικό δικαίωμα. Η κρατική προστασία βρίσκεται πολύ πίσω από τις πραγματικές ανάγκες και λειτουργεί απλώς ως ένα δίχτυ για την εκτόνωση της λαϊκής δυσαρέσκειας.

Αποτέλεσμα είναι οι γυναίκες να ακριβοπληρώνουν τις αναγκαίες ιατρικές επισκέψεις και διαγνωστικές εξετάσεις, τα φάρμακα, τον προγενετικό έλεγχο, τον παιδικό σταθμό, τη δημιουργική απασχόληση παιδιών, το εμβόλιο, την λογοθεραπεία, τη φροντίδα των ηλικιωμένων, των ατόμων με ειδικές ανάγκες. Την εποχή της ουσιαστικής ισότητας στον εικοστό πρώτο αιώνα, όπως τη προωθεί η σημερινή κυβέρνηση, το επίδομα τοκετού, δίνεται μόνο σε όσες γυναίκες γεννούν στο σπίτι.

Η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, όπως και οι προηγούμενες του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και της Ν.Δ., που κινούνται όλες στις ίδιες ευρωενωσιακές ράγες θέλουν να αποδεχτούμε μια ζωή με ευκαιρίες, αντί να διεκδικήσουμε σύγχρονα κοινωνικά δικαιώματα που θα είναι κατοχυρωμένα, για όλες τις γυναίκες, από το κράτος. Δεν γίνεται να μιλάει η Κυβέρνηση για την ουσιαστική ισότητα των φύλων και την ίδια στιγμή, να κόβει την κρατική χρηματοδότηση για κοινωνικές δαπάνες, για μέτρα προστασίας της ανθρώπινης ζωής και της λαϊκής περιουσίας, ενώ δίνει ζεστό χρήμα για προνόμια και επενδύσεις στους επιχειρηματικούς ομίλους. Δίνει το 2% του Α.Ε.Π. για την δολοφονική μηχανή του ΝΑΤΟ. Ουσιαστικά καλείτε τις γυναίκες να συμφιλιωθούν με μια ζωή με ευκαιριακά επιδόματα και πρόνοια, αντί για σύγχρονες, δημόσιες και δωρεάν υπηρεσίες και υποδομές υγείας, παιδείας, πρόνοιας, προσχολικής και ειδικής αγωγής, αθλητισμού, πολιτισμού. Είναι πρόκληση η Κυβέρνηση να επικαλείται τα δικαιώματα των γυναικών, να χύνει κροκοδείλια δάκρυα για τις γυναίκες πρόσφυγες και την ίδια στιγμή, να διατηρεί τα κολαστήρια στην Μόρια και να συμμετέχει στις επεμβάσεις του ΝΑΤΟ και της Ε.Ε., που αιματοκυλούν τους λαούς.

Για το ζήτημα της ποσόστωσης, υποτίθεται, στο νομοσχέδιο, επισημαίνουμε τα εξής: Η ΟΓΕ παλεύει για να γίνει πιο μαζική η συμμετοχή των γυναικών του καθημερινού μόχθου, στους συλλόγους και στις ομάδες της, στα εργατικά σωματεία, στις ενώσεις αυτοαπασχολουμένων, στους αγροτικούς συλλόγους, συνολικότερα στην κοινωνική δράση. Η ποσόστωση, με βάση το φύλο, δεν μπορεί να εξασφαλίσει την καταπολέμηση των διακρίσεων σε βάρος της εργαζόμενης και άνεργης γυναίκας, γιατί, αυτή εξακολουθεί να βιώνει μια ζωή χωρίς δικαιώματα, χωρίς ελεύθερο χρόνο. Στην Κυβέρνηση, στην Ευρωβουλή, στην Βουλή, στις περιφερειακές και τοπικές διοικήσεις, έχουν διακριθεί για τα αντιλαϊκά τους έργα, γυναίκες. Επομένως, αυτό που έχει σημασία είναι ποια πολιτική υπηρετούν, ποιανού συμφέροντα εξυπηρετούν οι γυναίκες, στα κέντρα λήψης αποφάσεων. Τις ανάγκες των γυναικών του καθημερινού μόχθου, ή τα συμφέροντα των επιχειρηματικών κολοσσών; Γι' αυτό, η ουσιαστική ισότητα προϋποθέτει την ικανοποίηση όλων των σύγχρονων αναγκών των γυναικών, σε κάθε πλευρά της ζωής τους.

Σε αυτή τη βάση διατυπώνουμε τα αιτήματά μας για μόνιμη και σταθερή εργασία, με πλήρη εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα, για ολόπλευρη προστασία της μητρότητας από το κράτος, για δημιουργική αξιοποίηση του μη εργάσιμου χρόνου. Σήμερα, η αλματώδης πρόοδος της επιστήμης και της τεχνολογίας μπορεί να μας τα εξασφαλίσει όλα αυτά. Σκοντάφτει όμως, σε μια πολιτική της σημερινής Κυβέρνησης και των κομμάτων της αντιπολίτευσης, που έχουν συνυπογράψει μαζί τα μνημόνια και έχουν θεό τους την κερδοφορία και την ανταγωνιστικότητα των επιχειρηματικών ομίλων και οδηγό τους την Ε.Ε..

Ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Φωτεινή Βρύνα, Γενική Γραμματέας του Πολιτικού Συνδέσμου Γυναικών.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΡΥΝΑ (Γενική Γραμματέας του Πολιτικού Συνδέσμου Γυναικών):** Θα μου επιτρέψετε, πολύ σύντομα, να σας πω τι ακριβώς είναι ο Πολιτικός Σύνδεσμος Γυναικών και ποιος ο σκοπός του. Ο σκοπός του Πολιτικού Συνδέσμου Γυναικών είναι η ενίσχυση της Ελληνικής Δημοκρατίας, με την προώθηση και εφαρμογή ίσων ευκαιριών και για τα δύο φύλα, σε όλους τους τομείς της οικονομικής, κοινωνικής, πολιτιστικής και πολιτικής ζωής, με έμφαση στην ισόρροπη συμμετοχή γυναικών-ανδρών σε όλους τους δημοκρατικούς θεσμούς, δημόσια αξιώματα και κέντρα λήψης αποφάσεων, των προβλεπόμενων από το Σύνταγμα της χώρας μας και από τις συνθήκες της Ε.Ε., πολιτικών, νομοθετικών, εκτελεστικών και δικαστικών εξουσιών. Μέλη μας είναι αρκετές κυρίες που βλέπω, βουλεύτριες εδώ όπως και εκπρόσωποι του Α΄ και του Β΄ βαθμού αυτοδιοίκησης και άλλες κυρίες, οι οποίες ασχολούνται με τα κοινά.

Μας χωρίζουν σχεδόν δυόμισι χιλιάδες χρόνια από την Πραξαγόρα και όμως, πίσω από τις ατάκες της βλέπουμε καθαρά, γνώριμες καταστάσεις και πρόσωπα. Ένα βασικό θέμα που απασχόλησε τον Αριστοφάνη, τον 4ο π.Χ. αιώνα, ήταν η θέση της γυναίκας στην τότε αθηναϊκή κοινωνία. Η πορεία της σηματοδοτεί στους αιώνες την αισθητή της παρουσία στα πολιτικά και εργασιακά δικαιώματα, στην οικογένεια και εντέλει, στη ζωή ολόκληρη.

Όμως, η ισορροπία ανάμεσα στην εργασιακή και την προσωπική ζωή, έχει καταστεί κυρίαρχο ζητούμενο και επιτακτική ανάγκη, σε μια κοινωνία, που επιφυλάσσει για τους πολίτες της πληθώρα υποχρεώσεων, απαιτήσεων και δεσμεύσεων. Η συμφιλίωση εργασίας και οικογένειας αποτελεί για τις εργαζόμενες γυναίκες μια καθημερινή πρόκληση και έναν στόχο προς την επίτευξη, καθώς προσπαθούν διαρκώς να ισορροπήσουν ανάμεσα στις επαγγελματικές και οικογενειακές τους υποχρεώσεις.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο, πρέπει να σας πω ότι είναι ένα νομοσχέδιο που ξεκίνησε πριν τρία χρόνια, όσον αφορά το πρώτο μέρος, το πρώτο κεφάλαιο και σε ό,τι έχει σχέση με την ισότητα. Πέρασαν τρία χρόνια και βλέπω την κυρία Κούβελα με την οποίαν έχουμε αρκετές φορές δουλέψει και συνεργασθεί πάνω σε αυτό. Θέλω να πω, ότι, όσον αφορά τα πρώτα 30 άρθρα, γιατί για αυτά είμαι εδώ εγώ σήμερα, είναι στη θετική κατεύθυνση. Είναι κάτι που το είχαμε δει. Περιμέναμε βέβαια, αυτό να ήταν μόνο του και όχι να είναι πάλι ένα πολυνομοσχέδιο, όπου μέσα θα μπουν άλλα 80 άρθρα.

Σε σχέση με το άρθρο 5, για αρμοδιότητες ΟΤΑ Α΄ βαθμού για την προώθηση της ισότητας των φύλων. Ναι, θα συμφωνήσουμε και θα πω εδώ, ότι πρέπει, κάποια στιγμή, οι δήμοι να αποφασίσουν να το υλοποιήσουν, γιατί προϋπήρχε. Αλλά, ξέρετε, επειδή ήταν στην εθελοντική διάθεση του κάθε δημάρχου, κάποιοι δεν γνώριζαν καθόλου από τους δήμους, έχουν φύγει βέβαια αυτή τη στιγμή οι εκπρόσωποι της ΚΕΔΕ και της ΕΝΠΕ, δεν γνώριζαν ότι υπάρχει η ΔΕΠΙΣ. Οπότε, σωστά θεσμοθετείται και αυτό που επικαλούνται ήταν η έλλειψη προσωπικού. Εγώ, θα σταθώ περισσότερο στην Περιφερειακή Επιτροπή Ισότητας και στο αυτοτελές Γραφείο Ισότητας στην Περιφέρεια. Και αυτό θεωρούμε ότι είναι απαραίτητο. Υπάρχει όντως πρόβλημα στο πώς θα στελεχωθούν τα γραφεία, διότι υπάρχει έλλειψη προσωπικού.

Σε ό,τι αφορά στην σύσταση για τα δύο αυτοτελή γραφεία ΕΝΠΕ και ΚΕΔΕ, θα μου επιτρέψει η κυρία Κούβελα να πω, ότι ήταν ένας αγώνας που δώσαμε προσωπικά με την κυρία Κούβελα. Χαίρομαι που έχει μπει σήμερα εδώ και ελπίζω, ότι θα μπορέσουν πραγματικά να βοηθήσουν.

Για το Κεντρικό Συμβούλιο Ισότητας των Φύλων. Εδώ, θα θέλαμε να κάνουμε, ως πολιτικός σύνδεσμος, μια πρόταση. Ότι θα έπρεπε να υπάρχει και εκπρόσωπος του Πολιτικού Συνδέσμου Γυναικών, εκτιμώντας, ότι ο ρόλος μας, η θέση μας και αυτούς που εκπροσωπούμε είναι τέτοιος, που θα μπορούσε να συμμετέχει εκπρόσωπος μας.

Σε σχέση με την ποσόστωση. Θέλω να πω, ότι η ποσόστωση ξεκίνησε πριν ένα χρόνο με τον ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ, όπου πέρασε και θα μου επιτρέψετε να ευλογήσω τα γένια μου, να πω, ότι πέρασε για πρώτη φορά από την Ένωση Περιφερειών Ελλάδος και από το Γραφείο Ισότητας της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος. Όχι γιατί εμείς θεωρούμε ότι χρειάζονται οι γυναίκες το 40%, αν και θα θέλαμε το 50%, αλλά, γιατί αυτός είναι ένας έμμεσος τρόπος να υπάρχει η συμμετοχή των γυναικών.

Σε σχέση με το άρθρο για τις εταιρίες και όλη αυτή την προσπάθεια που γίνεται, νομίζουμε, ότι και αυτό βρίσκεται στη σωστή κατεύθυνση.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ειρήνη-Ελένη Αγαθοπούλου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΚΕΘΙ.

**ΕΙΡΗΝΗ-ΕΛΕΝΗ ΑΓΑΘΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κ.Ε.Θ.Ι.):** Ευχαριστώ πολύ εκ μέρους του Κ.Ε.Θ.Ι. για την πρόσκληση, ως Πρόεδρος του Κέντρου Ερευνών για Θέματα Ισότητας, ενός από τους δύο φορείς της Γενικής Κυβέρνησης για τα θέματα ισότητας.

Προφανώς, θα αναφερθώ στο Πρώτο Μέρος του νομοσχεδίου. Παρόλα αυτά, θεωρούμε ότι όλο το νομοσχέδιο και οι ρυθμίσεις για την ιθαγένεια, αλλά και για την Τοπική Αυτοδιοίκηση, κινούνται προς μια θετική κατεύθυνση.

Δεν έχω πάρα πολλά να πω, διότι και το Κ.Ε.Θ.Ι., όπως και η Γενική Γραμματεία Ισότητας, με στελέχη του, συμμετείχε στις διεργασίες για τη διαμόρφωση του νομοσχεδίου.

Όμως, το πιο σημαντικό απ' όλα είναι ότι είναι πάρα πολύ θετικό το γεγονός ότι, πλέον, με τον νόμο αυτό, μαζεύονται – αν θέλετε, συμμαζεύονται - όλες οι διατάξεις που αφορούν στα θέματα ισότητας, τόσο στο δημόσιο, όσο και στον ιδιωτικό τομέα, σε ένα νομοσχέδιο με τον τίτλο «Ουσιαστική Ισότητα των Φύλων». Δηλαδή, περνάμε, στην πράξη, σε ρυθμίσεις, οι οποίες έχουν πραγματική εφαρμογή και άμεσα και ορατά αποτελέσματα.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να κάνω μια μικρή παρένθεση, λέγοντας ότι, το 2015, που αναλάβαμε ως ηγεσίες και στη Γενική Γραμματεία Ισότητας η κυρία Κούβελα, αλλά κι εγώ στο Κ.Ε.Θ.Ι., οι φορείς αυτοί και οι δύο ήταν υποστελεχωμένοι, διαλυμένοι και απαξιωμένοι, όπως φυσικά και τα θέματα ισότητας. Με πολλή δουλειά, προσπαθήσαμε να αναβαθμίσουμε τους φορείς αυτούς, αλλά και να φέρουμε στην επιφάνεια τα θέματα ισότητας.

Και τώρα, έρχεται το νομοσχέδιο αυτό, να επιβεβαιώσει ότι η ισότητα είναι σημαντική προτεραιότητα για το Υπουργείο Εσωτερικών, να αναβαθμίσει το χαρακτήρα και της Γενικής Γραμματείας Ισότητας και του Κ.Ε.Θ.Ι. και να επικυρώσει το έργο αυτό, το οποίο κάναμε.

Πολύ γρήγορα να πω ότι, είναι πάρα πολύ σημαντική η θεσμοθέτηση του Εθνικού Συμβουλίου Ισότητας των Φύλων, αυτό το συλλογικό συμβουλευτικό όργανο, που αποτελείται από κοινωνικούς φορείς, γυναικείες οργανώσεις, εκπροσώπους των Ο.Τ.Α. κ.τ.λ., για να γίνει πιο άμεση η διασύνδεση δημόσιου και ιδιωτικού τομέα για τα θέματα ισότητας.

Ακόμα, σημαντικά είναι και τα άρθρα για την ενσωμάτωση της διάστασης του φύλου στις δημόσιες πολιτικές, στη σύνταξη των δημόσιων εγγράφων.

Όμως, ακόμα πιο σημαντική είναι η ένταξη της διάστασης του φύλου στους δημόσιους προϋπολογισμούς. Είναι κάτι πολύ καινοτόμο για την Ελλάδα. Παρόλα αυτά, εφαρμόζεται, εδώ και πολλά χρόνια, σε άλλες χώρες και της Ευρώπης, αλλά και του κόσμου. Υπάρχει, λοιπόν, μια καταγεγραμμένη εμπειρία. Η σπουδαιότητα του μέτρου αυτού για την προώθηση των θεμάτων ισότητας, οριζόντια σε όλη τη δημόσια διοίκηση, είναι τεράστια. Υπάρχει, λοιπόν, αυτή η εμπειρία. Υπάρχουν καλές πρακτικές για το πώς μπορεί αυτό να εφαρμοστεί, πραγματικά, στη δημόσια διοίκηση.

Το Κ.Ε.Θ.Ι., ως ερευνητικός φορέας, έχει την εμπειρία. Γνωρίζει πολύ καλά τα ζητήματα αυτά και φυσικά, είναι στη διάθεση του Υπουργείου, αλλά και γενικά της Κυβέρνησης, για να εφαρμόσουμε το λεγόμενο Gender Budgeting και στα δικά μας Υπουργεία.

Επίσης, το δίκτυο της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων για την καταπολέμηση της έμφυλης βίας, οι ξενώνες και τα συμβουλευτικά κέντρα που λειτουργούν, από το 2012, σε όλη την Ελλάδα, γίνονται, επιτέλους, δομές του κράτους και μπαίνουν στο Οργανόγραμμα του Υπουργείου Εσωτερικών. Είναι κι αυτή άλλη μια πάρα πολύ σημαντική ρύθμιση του νομοσχεδίου. Άλλωστε, ήταν και απαραίτητο να γίνει, μετά την κύρωση της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης.

Άρα και με τη Σύμβαση αυτή, είμαστε πλέον εντάξει στο κομμάτι αυτό. Φυσικά, υπάρχουν πολλά άλλα να γίνουν, που δεν είναι της ώρας.

Τέλος, θα ήθελα να κλείσω, λέγοντας ότι χαιρετίζουμε και την αύξηση της ποσόστωσης και στις εθνικές εκλογές, στο 40%. Ήταν μια διεκδίκηση των γυναικείων και φεμινιστικών οργανώσεων, πολλών ετών. Φυσικά και είναι ένα θετικό μέτρο η αύξηση της ποσόστωσης, μέχρι να μη χρειάζεται πλέον να εφαρμόζουμε την ποσόστωση.

Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Δελής Ιωάννης, Σαρίδης Ιωάννης και Δανέλλης Σπυρίδων.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Sebene Isete, εκπρόσωπος της Οργάνωσης Generation 2.0 RED.

**SEBENE ISELE (Εκπρόσωπος οργάνωσης Generation 2.0 RED):** Η Generation 2.0 RED, είναι μια οργάνωση της δεύτερης γενιάς μεταναστών, ωστόσο, αν και οι διατάξεις δεν αφορούν τη δεύτερη γενιά, επειδή ως φορέας παρέχουμε υποστήριξη σε ανθρώπους που θέλουν να πολιτογραφηθούν και να μάθουν ελληνικά.

Είμαστε εδώ για να σχολιάσουμε κάποια ζητήματα των ρυθμίσεων ιθαγένειας.

Πριν, όμως, μιλήσω για την ιθαγένεια, δεν θα μπορούσα να μην αναφερθώ και στο άρθρο 47, το οποίο, στην ουσία καταργεί την υφιστάμενη διάκριση εναντίον στους πολιτογραφηθέντες πολίτες κατά την πρόσληψή τους στο Δημόσιο - ζήτημα για το οποίο είχαμε κάνει δημόσια παρέμβαση πέρυσι - και θα θέλαμε να αναγνωρίσουμε, ότι είναι ένα πολύ σημαντικό βήμα. Ξέρουμε, όμως, ότι δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις, αλλά είναι μία πολύ καλή αρχή.

Τώρα σχετικά με την ιθαγένεια. Ξεκινώντας πάλι από τα θετικά, να πούμε ότι υπάρχουν περιορισμένες προβλέψεις για τις ευάλωτες πληθυσμιακές ομάδες, όπως τα άτομα με αναπηρία, τις μεγαλύτερες ηλικίες, αλλά γενικότερα υπάρχει και μία μείωση του παραβόλου που αφορά όλους τους αιτούντες. Για τις προβλέψεις φυσικά θα μπορούσε να πει κανείς, ότι καθιστούν τη διαδικασία πιο προσβάσιμη, ωστόσο, υπάρχουν στη συνέχεια κάποιες άλλες διατάξεις για τις οποίες διατηρούμε κάποιες επιφυλάξεις.

Σε μεγάλο βαθμό ταυτιζόμαστε με όσα αναφέρθηκαν στην Επιτροπή, ήδη, γιατί αρχικά υπάρχει η προσθήκη της γλωσσικής γραπτής εξέτασης στην πολιτογράφηση, ενώ είναι γνωστό πως μέχρι τώρα δεν υπήρχε ένα ολοκληρωμένο σύστημα εκμάθησης ελληνικών στους μετανάστες. Κατά κύριο λόγο, οι άνθρωποι είτε μάθαιναν προφορικά μέσω της δουλειάς είτε μέσω της ιδιωτικής πρωτοβουλίας και διάσπαρτων μαθημάτων που γινόταν στην επικράτεια.

Έπειτα, όπως αναφέρθηκε και πριν, μετακινούμαστε από το σύστημα της συνέντευξης, σε ένα αρκετά τυποποιημένο τεστ, για το οποίο δεν έχουμε ακόμα εικόνα, καθώς φαίνεται πως οι λεπτομέρειες αναφέρονται σε μια μεταγενέστερη εκλογική απόφαση. Αυτό που μπορούμε να πούμε τώρα είναι, ότι δεν είμαστε σίγουροι, εάν ένα τόσο τυποποιημένο τεστ μπορεί να δείξει κατά πόσο ένας άνθρωπος είναι πλήρως ενταγμένος στην ελληνική κοινωνία.

Θα θέλαμε, λοιπόν, να έχουμε μία πιο ολοκληρωμένη εικόνα, αφού δούμε και το περιεχόμενο της υπουργικής απόφασης, αλλά αυτό που μπορούμε να πούμε προς το παρόν είναι, ότι έχοντας και δεδομένο, ότι αυτό το σύστημα θα μπορεί να αλλάζει με τους υπουργούς, ίσως θα ήταν καλύτερο να αποφευχθεί το να είναι ο αποκλειστικός τρόπος εξέτασης των ουσιαστικών προϋποθέσεων και να σκεφτούμαι, μήπως, θα μπορούσε να είναι μία εναλλακτική, η οποία θα υπάρχει από τους ανθρώπους που μπορούν να ανταποκριθούν, αλλά να μην εξαφανιστεί τελείως η πιθανότητα της συνέντευξης, όπως υπάρχει έως σήμερα.

Τέλος, άλλη μία παρατήρηση αφορά το άρθρο 35, δηλαδή, την προσθήκη της προϋπόθεσης της μόνιμης διανομής ενός ανθρώπου στην Ελλάδα, αφού είχε κάνει αίτηση για την ιθαγένεια. Στην ουσία μιλάμε για αναστολή και επανενεργοποίηση της αίτησης, εφόσον κάποιος άνθρωπος μένει στην Ελλάδα για το ίδιο χρονικό διάστημα που έλειπε, το οποίο, φαίνεται να μη συνάδει με τη δραματικότητα που βιώνουν οι άνθρωποι σήμερα, καθώς όσοι έχουν το δικαίωμα με την άδεια διαμονής τους να φύγουν από την Ελλάδα, θα το κάνουν για εκπαιδευτικούς λόγους, ενδεχομένως, είτε για να βρουν κάποιες ευκαιρίες εργασίας. Ειδικότερα μέλη οικογένειας ευρωπαίων πολιτών δεύτερης γενιάς, όσοι έχουν δεκαετία ή πόσο μάλλον οι επί μακρόν διαμένοντες και παράλληλα, πέραν του ότι κάποιοι άνθρωποι χρειάζεται να φύγουν, γνωρίζουμε ότι οι αιτήσεις κάνουν, τουλάχιστον, τέσσερα χρόνια και σε μερικές περιοχές της Ελλάδας ακόμη περισσότερο. Με αυτή τη ρύθμιση φαίνεται ότι το βάρος της καθυστέρησης της διοίκησης μετακυλιέται πάνω στους πολίτες.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Θα ήθελα να θέσω μια ερώτηση στην ΚΕΔΕ, παρόλο ότι γνωρίζω ότι δε θα πάρω απάντηση, μιας και απουσιάζει ο εκπρόσωπός της, έφυγε δηλαδή.

Εγώ δεν κατάλαβα ότι για τις εποχικές ανάγκες των δήμων προβλέπεται η πρόσληψη προσωπικού, ιδιαίτερα ορισμένου χρόνου ή σύμβασης έργου, για να αντιμετωπίσει ανάγκες σαν την πυρασφάλεια, ναυαγοσώστες το καλοκαίρι, παιδικούς σταθμούς, ΚΑΠΗ κ.λπ., δηλαδή πολύ ζωτικής σημασίας για τους δήμους.

Υπάρχει και μια αύξηση από 933, που είναι οι συμβάσεις αυτού του χαρακτήρα μέχρι σήμερα, στις 1333, δηλαδή αύξηση 400 άτομα. Αντιλαμβάνεστε ότι έχουμε αυτούς τους περιορισμούς του ένα προς ένα, δεν είμαστε στο ένα προς πέντε, παρά ταύτα επιχειρείται μια μικρή αύξηση, για να λυθούν καθαρά εποχές ανάγκες.

Άρα, εγώ κατάλαβα ότι δεν το θέλει η ΚΕΔΕ, γιατί εμμένει στο να μην υπάρχει η ανάκληση από τη μεριά των προσλήψεων, επειδή είμαστε σε προεκλογική περίοδο.

Επίσης, δεν κατανόησα πάρα πολύ καλά ποια θα είναι η πολιτική της, παρότι χαιρέτισε, για τα γραφεία ισότητας που θα υπάρξουν στην ΚΕΔΕ. Εδώ θέλω να ενημερώσω ότι υπήρχαν γραφεία ισότητας στην ΚΕΔΕ και όταν άλλαξε η διοίκησή της δεν ανανεώθηκαν οι συμβάσεις των εργαζομένων στα γραφεία ισότητας. Ως εκ τούτου, σήμερα δεν κατανοώ, η ΚΕΔΕ χαιρετίζει, θέλει, αυτά τα γραφεία ισότητας και θα τα λειτουργήσει ή όχι;

Όσον αφορά, δε, την ΕΝΠΕ, απ' ότι γνωρίζω, ήδη τα λειτουργεί και προτίθεται να συνεχίσει να τα λειτουργεί. Άρα και αυτό είναι ένα θέμα που θέλουμε απάντηση.

Θα ήθελα να ρωτήσω την κ. Αγαθοπούλου, από το ΚΕΘΙ, επειδή έχει μία εμπειρία ως προς τη λειτουργία των δομών για την πρόληψη και καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών, να μας πει πώς λειτουργούν σήμερα και σχετικά με τη συνεργασία με τους δήμους. Θα θέλαμε να έχουμε μια εικόνα για να δούμε και οι δήμοι πώς μπορούν να το υλοποιήσουν.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Γεωργαντάς, έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Σε σχέση με την τοποθέτηση της κ. Μπάκα, αλλά και στη συνέχεια, εάν θυμάμαι καλά, μιας ακόμη κυρίας που κατέθεσε για την ιθαγένεια, παρακολούθησα με προσοχή τους προβληματισμούς σε σχέση με την εξουσιοδότηση που δίνεται στον Υπουργό, έτσι ώστε να καθορίζει πολύ σημαντικά ζητήματα, με βάση υπουργικές αποφάσεις που θα εκδοθούν στη συνέχεια και σε σχέση με τη γλωσσική επάρκεια και δευτερεύοντα ζητήματα που υπάρχουν.

Θα ήθελα να κάνω εδώ μία επιπλέον παρατήρηση – γιατί όντως αυτή η εξουσιοδότηση προς τον Υπουργό, είναι μέσα στα όρια της συνταγματικής δυνατότητας, που για εμένα τα υπερβαίνει – αν γνωρίζουμε ποια είναι η πρακτική σε σχέση με άλλες χώρες, γιατί όλες οι χώρες έχουν παράλληλες διαδικασίες και αν τόσο σοβαρά ζητήματα αφήνονται στο κάθε Υπουργό για να καθορίζονται στη συνέχεια και να προσδιοριστούν, γιατί όντως τα θεωρώ πάρα πολύ σοβαρά.

Η δεύτερη ερώτηση προς τις δύο κυρίες για τα ζητήματα της ιθαγένειας, είναι σε σχέση με παρατηρήσεις που εγώ τουλάχιστον έχω σε σχέση με το άρθρο 40. Εκεί για πρώτη φορά έχουμε την δυνατότητα, κάποιος που έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει τον καθορισμό ιθαγένειας για κάποιον, ο οποίος απεβίωσε. Όμως δεν έχουμε μόνο αυτή τη δυνατότητα, έχουμε και τη δυνατότητα να αξιολογηθούν για τον καθορισμό αυτής της ιθαγένειας και του αποθανόντος προσώπου πιστοποιητικά και βεβαιώσεις, τα οποία δεν θεωρούνται αξιόπιστα, τουλάχιστον κατά τη διατύπωση, έτσι όπως αναφέρεται. Η ίδια η διατύπωση του νομοθέτη αναφέρει «… γίνονται δεκτά ως βάση διαπίστωσης της ελληνικής ιθαγένειας, ακόμη και αν προκύπτουν από καταργηθέντα δημοτολόγια ή στρατολογικά μητρώα….». Προφανώς, εννοεί καταργηθέντα στρατολογικά μητρώα, αλλά το στρατολογικό μητρώο δεν μπορεί να είναι καταργηθέν. Στην συνέχεια αναφέρεται «….έμμεση μνεία ληξιαρχικών ή δημοτολογικών γεγονότων σε άλλες ληξιαρχικές ή δημοτολογικές εγγραφές, σε εγγραφές κτίσης ιθαγένειας, σε προξενικά μητρώα ή άλλα δημόσια μητρώα και έγγραφα, γίνονται καταρχήν δεκτά». Βλέπει, ότι είναι σαφές το πλαίσιο αυτό, αντικειμενικό και αξιόπιστο για μια τόσο σοβαρή διαδικασία καθορισμού ιθαγένειας και μάλιστα, σε ένα πρόσωπο το οποίο έχει αποβιώσει - που μπορεί να έχει αποβιώσει και εκτός της χώρας - και λαμβάνονται έτσι στοιχεία με έμμεσο μεν τρόπο, αλλά ουσιαστικά ο νομοθέτης δεν αφήνει άλλο περιθώριο; Είναι τα μόνα αποδεικτικά στοιχεία ίσως για τον καθορισμό της ιθαγένειας. Δεν ξέρω και επί αυτού τι εμπειρία υπάρχει από άλλες χώρες, αλλά θα ήθελα μια επιπλέον παρατήρηση.

Σε σχέση με την 3Κ - δεν ξέρω αν είναι ακόμη εδώ ο εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ, γιατί οι άλλοι δύο έχουν φύγει - εγώ θα εκφράσω τα ερωτήματά μου, που απευθύνονται και προς τον Υπουργό, γιατί αυτός είναι που προτείνει το σχέδιο νόμου. Το πρώτο ερώτημα είναι, πότε αναμένονται τα οριστικά αποτελέσματα από την 3Κ. Το δεύτερο ερώτημα είναι, πόσος χρόνος χρειάζεται μετά την έκδοση αποτελεσμάτων και την επικαιροποίηση των στοιχείων των επιτυχόντων, για να είμαστε έτοιμοι για την διαδικασία πρόσληψης. Το τρίτο ερώτημα είναι, πόσοι εργάζονται αυτή τη στιγμή από τους προσωρινούς πίνακες, γιατί κάποιοι δήμαρχοι έκαναν χρήση του δικαιώματος να χρησιμοποιήσουν κάποιους εργαζόμενους από τους προσωρινούς πίνακες, κάποιοι δεν έκαναν και κάποιοι ένα μέρος. Το τέταρτο ερώτημα είναι το εξής. Με βάση τη τροπολογία που έχει ψηφίσει η Κυβέρνηση για την παράταση των συμβάσεων, αυτών που εργάζονται με βάση τους προσωρινούς πίνακες έως την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, ποιος κίνδυνος υπάρχει – αν υπάρχει – για τη δημόσια υγεία ή για την εύρυθμη λειτουργία των δήμων.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επειδή αυτές οι ερωτήσεις έχουν χαρακτήρα ελέγχου, είναι δεδομένο ότι ο Υπουργός θα πάρει το λόγο στο τέλος και επ’ αυτών, εφόσον το επιθυμεί ή μπορεί και στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Μπορεί και στην κατ’ άρθρον, απλά εγώ τα θέτω τώρα. Θεωρώ, ότι είναι πολύ σημαντικά, γιατί φέρνουν μία ρύθμιση για κάτι που ακόμα δεν έχει προκύψει ως ζητούμενο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χριστοφιλοπούλου.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.):** Θα πω εκ των προτέρων, ότι θα περιοριστώκυρίως στους φορείς που παρίστανται και θα δευτερολογήσουν. Θεωρώ, ότι δεν πρέπει να μετατρέψουμε αυτή τη συζήτηση σε μία πρώιμη συζήτηση για τα άρθρα, που θα έχουμε το απόγευμα. Παρόλα αυτά, θα κάνω μόνο δύο πολύ σύντομες διαπιστώσεις – ερωτήσεις προς τους δύο κορυφαίους φορείς της Περιφέρειας, προς την ΕΝΠΕ και την ΚΕΔΕ. Επειδή χθες ακούσαμε τον κ. Χαρίτση να λέει, ότι οι δήμαρχοι συμφωνούν με την πρόβλεψη προσλήψεων σε ό,τι αφορά ζητήματα που αφορούν την εποχικότητα, πυροσβέστες, ναυαγοσώστες και προγράμματα ΕΣΠΑ, ήταν σωστό να ακούσουμε και την ΚΕΔΕ επ’ αυτού και όχι μόνο για την 3Κ, για την οποία θα συζητήσουμε το απόγευμα, δεν έχει νόημα να επεκταθώ.

Επίσης, καλό θα ήταν αν είχαν παραμείνει, να μας έλεγαν πως έβλεπαν την στην πράξη στήριξη από πλευράς περιφερειών και δήμων των θεμάτων ισότητας των φύλων και εδώ πλέον στρέφομαι προς την κυρία Βρύνα, η οποία νομίζω έχει φύγει. Μόνο η εκπρόσωπος του ΚΕΘΙ είναι εδώ. Λυπάμαι για αυτό, με την έννοια ότι θα μπορούσαμε να έχουμε μία πιο ουσιαστική ανταλλαγή απόψεων ενόψει της νομοθέτησης. Εδώ καλό θα ήταν να μας πει το Κέντρο Ερευνών για Θέματα Ισότητας, σε τι είναι έτοιμο να βοηθήσει στην έμπρακτη, όχι απλώς κατάρτιση σχεδίων ισότητας, αλλά και υλοποίηση, γιατί αυτό έχει σημασία. Επίσης, λέω εξ αρχής για να μην παρεξηγηθώ ότι οποιαδήποτε ερώτηση-ένσταση αφορά κυρίως κριτική και όχι, αν θέλετε την από την πλευρά μας θέση ότι δεν είναι θετικό. Θετικά είναι όλα αυτά, τα περισσότερα όσα έχουν θεσμοθετηθεί στο σχέδιο νόμου για την ισότητα. Απλώς άκουσα την εκπρόσωπο του ΚΕΘΙ να λέει ότι «επιτέλους έχουμε ουσιαστική…». Θεσμοθέτηση έχουμε. Πάλι δεν έχουμε έμπρακτο κάτι. Πάλι, λοιπόν, μόλις υλοποιηθεί αυτό το σχέδιο θα έχουμε κατά συρροή πάλι διατάξεις. Δεν έχουμε κάτι καινούργιο σε ό,τι αφορά την πράξη και το θέμα είναι εδώ αυτή η συζήτηση στη Βουλή και η ψήφιση - πιστεύω ότι θα υπερψηφιστούν πάρα πολλά από τα άρθρα για τα ζητήματα της ισότητας - πώς μπορεί να οδηγήσει και πώς μπορεί πραγματικά να στηρίξει την κάθε γυναίκα είτε αυτή είναι μία γυναίκα, η οποία εργάζεται ή είναι άνεργη και προσβάλλονται τα δικαιώματα της είτε μέσω της ανισότητας στις αμοιβές είτε μέσω της καταστρατήγησης προβλέψεων του θεσμικού πλαισίου που υπάρχει και σωστά παραμένει, γιατί το είπα και πριν - θέλω να το πω να το ακούσει και η Γενική Γραμματέας Ισότητας που είναι εδώ σήμερα, γιατί δεν ήταν χτες - ότι η Ελλάδα έχει από τις συνταγματικές ρυθμίσεις έως και τον πρώτο νόμο του οικογενειακού δικαίου, μέχρι και τον τελευταίο, τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, ένα από τα πιο πλήρη θεσμικά συστήματα ισότητας. Αυτό που φέρνετε είναι βοηθητικό σε πολλά, σε κάποια έχουμε θέσει ζητήματα αν δημιουργήσει ας πούμε πολλαπλούς κανόνες και πολλαπλούς ορισμούς, μήπως δημιουργήσουν πρόβλημα στα δικαστήρια - θα το δούμε αυτό στα άρθρα - αλλά το ζήτημα είναι πώς έμπρακτα λοιπόν το Κέντρο Ερευνών και το Δίκτυο σκέπτονται - να μας το πουν αυτό στη δευτερολογία τους - να βοηθήσουν την υλοποίηση, την εφαρμογή, γιατί αυτό έχει τελικά σημασία. Η εφαρμογή έχει σημασία.

Τέλος, σε ό,τι αφορά τα θέματα της ιθαγένειας, με τους δύο φορείς που βρίσκονται εδώ, θέλω πραγματικά να πω ότι οι παρεμβάσεις τους έρχονται, κύριε Υπουργέ. να ενισχύσουν τις δικές μας απορίες και, κυρίως. σε ό,τι αφορά αυτή την υπερβολική τυποποίηση και η ερώτηση προς τις δύο εκπροσώπους των φορέων και του Generation 2.0 και της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων είναι με ποιον τρόπο θα έβλεπαν ένα σύστημα να θωρακίζεται - αν μπορούν να μας βοηθήσουν λίγο περισσότερο στην δευτερολογία τους - το οποίο θα θωράκιζε περισσότερο την διαδικασία της συνέντευξης, χωρίς να πάμε στην απόλυτη τυποποίηση και τον φορμαλισμό, διότι πιστεύουμε ότι όλοι - και σίγουρα και εσείς που έρχεστε καθημερινά σε επαφή με πολλές περιπτώσεις - έχουμε μπροστά μας παραδείγματα μεταναστών, που έχουν μετέλθει της Ελληνικής Παιδείας και αν θέλετε της ταύτισης με αυτό που σημαίνει ελληνική ταυτότητα και χειρίζονται τη γλώσσα επαρκώς μεν, αλλά όχι επαρκώς γραπτά. Αυτό, λοιπόν, είναι ένα κλασικό παράδειγμα και νομίζω ότι οι φορείς που έχουν την καλοσύνη να είναι εδώ, καλό είναι να μας βοηθήσουν σε αυτό, όπως επίσης και για το θέμα που ανέφερε η κυρία Sebene, που είναι τα παιδιά και όχι μόνο οι νέοι άνθρωποι, υπάρχουν και μεγαλύτερης ηλικίας άνθρωποι, οι οποίοι προσπαθούν είτε μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση είτε σε τρίτες χώρες να προχωρήσουν τη ζωή τους, αυτοί με βάση αυτό το νομοσχέδιο, εφόσον χάσουν και το δικαίωμα διαμονής, χάνουν και το δικαίωμα, τελικά, να πολιτογραφηθούν και να αποκτήσουν ελληνική ιθαγένεια. Για εμάς αυτό είναι μείον και θέλαμε την περαιτέρω ανάλυση αυτού.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Κυρία Χριστοφιλοπούλου, δεν άκουσα το τελευταίο σημείο που είπατε ότι είναι μείον. Αν μπορείτε να το επαναλάβετε, παρακαλώ.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.):** Κύριε Χαρίτση, αναφέρθηκα και εχθές σε αυτό, ότι όταν κάποιος αποχωρήσει από τη χώρα, η κυρία Icete, ανέφερε - στην ουσία το ίδιο πράγμα λέμε – ότι το βάρος είναι στο διαμένοντα μετανάστη ή πρόσφυγα ή οποιοδήποτε status έχει διαμένοντας στη χώρα, έχοντας κάνει την αίτηση για την ιθαγένεια φεύγει στο εξωτερικό και νομίζω ότι είναι το άρθρο 35.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η συνέχεια στη διαδικασία της συνεδρίασης είναι ότι θα δοθεί ο λόγος στους Βουλευτές, που θέλουν να υποβάλλουν ερωτήσεις, έπειτα, αν θέλει ο κ. Υπουργός, μπορεί να υποβάλλει κάποιες ερωτήσεις και ακολούθως οι εκπρόσωποι των φορέων να απαντήσουν. Επίσης, θα ήθελα να σας πω, ότι έχει σταλεί ένα έγγραφο, σας έχει σταλεί και ηλεκτρονικά, από τους υπαλλήλους των περιφερειών, το έχω εγχειρήσει και στον κ. Υπουργό, το οποίο αναφέρεται σε κάποια ζητήματα. Θα ενημερωθείτε και εσείς για αυτό, δεν υπάρχει κάποιος εκπρόσωπος εδώ της ΕΝ.ΠΕ., ωστόσο, εξ όσων γνωρίζω σε αυτό το έγγραφο συμφωνεί και η Περιφερειάρχης Αττικής, η κυρία Δούρου, μετά από επικοινωνία που είχαμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Τριανταφυλλίδης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, το ερώτημα απευθύνεται προς τους εκπροσώπους της ΑΔΕΔΥ, αλλά, εμμέσως πλην σαφώς, και στον κ. Υπουργό. Είναι η επισήμανση της διευκόλυνσης, που νομίζω ότι αποτελεί και έναν από τους άξονες της κυβερνητικής πολιτικής, δηλαδή της διευκόλυνσης της κινητικότητας των εργαζομένων στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης μεταξύ του κεντρικού δήμου και των δημοτικών επιχειρήσεων.

Αναφέρομαι συγκεκριμένα στο άρθρο 80 και θα ήθελα να ρωτήσω τους εκπροσώπους της ΑΔΕΔΥ, πόσο σημαντικό θεωρούν ότι είναι να φύγουμε από το καθεστώς των αποσπάσεων και να πάμε στο καθεστώς των μετατάξεων και εκεί όπου δεν υπάρχει η σχετική πρόβλεψη με οργανικές θέσεις, να υπάρξει η δημιουργία προσωποπαγών θέσεων; Διότι, έτσι οι εργαζόμενοι φεύγοντας από το δήμο και πηγαίνοντας στη δημοτική επιχείρηση μέσω του άρθρου 80, κύριε Υπουργέ και βλέπω ότι συγκατανεύετε θετικά, διότι αυτή είναι η λογική μας, να είναι αποδοτικοί και να πιάνει τόπο η παρέμβασή τους, η δουλειά τους, η καθημερινότητα, διότι έχουν δρομολογήσει προς αυτή την κατεύθυνση και νομίζω ότι αυτό με το άρθρο 80, πρέπει με κάθε τρόπο να το διευκολύνουμε.

Συνεπώς, χρειάζεται μια διευκρίνιση στην εισηγητική σας παρουσία, έτσι ώστε να είναι καθαρό ότι η μετάταξη διενεργείται ανεξάρτητα της ύπαρξης οργανικής θέσης, έστω και μέσω του θεσμού των προσωποπαγών θέσεων.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα απλώς, να καταθέσω την ψήφο μου, επειδή δεν θα μπορέσω να παρευρεθώ στην αποψινή συνεδρίαση, εφόσον έχω δεσμευθεί να συν παρουσιάσω ένα βιβλίο, το οποίο έχει να κάνει με την αυτοδιοίκηση και την παροχή των κοινωνικών υπηρεσιών στα νέα δεδομένα, στην Αργυρούπολη. Συνεπώς, παρακαλώ να καταγραφεί ότι ψηφίζω θετικά το νομοσχέδιο και επί της αρχής και επί των άρθρων.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καταγράφηκε, κ. Δανέλλη.

Τον λόγο έχει ο κ. Χαρίτσης.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ(Υπουργός Εσωτερικών**): Κύριε Πρόεδρε, τη συζήτηση θα την κάνουμε και με τις κυρίες και κύριους Βουλευτές και στην κατ’ άρθρον συζήτηση το απόγευμα. Θα ήθελα, όμως, αν μου επιτρέπετε ένα σχόλιο, θεωρώ ότι είναι σημαντικό, διότι γενικά πλην ελαχίστων εξαιρέσεων, βλέπω ότι υπάρχει μια θετική ανταπόκριση από τους φορείς στο νομοσχέδιό μας. Βεβαίως, έχουν τεθεί και κάποια επιμέρους ζητήματα, τα οποία θα τα δούμε, για αυτό άλλωστε γίνεται και η σχετική συζήτηση.

Επιτρέψτε μου όμως, σε ό,τι μου αναλογεί και με αφορά και μια διαδικαστική παρατήρηση, γιατί θεωρώ σημαντικό, οι εκπρόσωποι των Φορέων, όταν συμμετέχουν σε μια τέτοια διαδικασία, να παραμένουν μετά μέχρι το πέρας της διαδικασίας, έτσι ώστε να μπορεί να γίνει διάλογος, γιατί από τη στιγμή που έχουν αποχωρήσει από την αίθουσα οι περισσότεροι εκπρόσωποι, δεν μπορεί να γίνει διάλογος και να τεθούν διευκρινιστικά ή άλλα ερωτήματα, προς τους εκπροσώπους των Φορέων από τους Βουλευτές, αλλά και από εμάς.

Με αυτή την έννοια, νομίζω, ότι πρέπει και η Βουλή να μεριμνήσει έτσι ώστε σε αντίστοιχες διαδικασίες, πάντα να διατηρείται η πλήρης σύνθεση, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας.

Να δώσω μόνο μια διευκρίνιση για κάτι το οποίο ακούστηκε σε σχέση με το άρθρο 35, επειδή ειπώθηκε και από την εκπρόσωπο της Generation 2.0 RED και από την κυρία Χριστοφιλοπούλου, ως προς το ότι η ρύθμιση αυτή δεν αφορά όσους αποχωρούν από τη χώρα για λόγους εκπαιδευτικούς. Η ρύθμιση προσπαθεί να αντιμετωπίσει τις περιπτώσεις εκείνες, που και λόγω της οικονομικής κρίσης, άνθρωποι οι οποίοι έζησαν στη χώρα και κάποιο χρονικό διάστημα, αποφάσισαν κυρίως για οικονομικούς-βιοποριστικούς λόγους, να αποχωρήσουν από τη χώρα σε μόνιμη βάση. Αυτό προσπαθεί να αντιμετωπίσει η συγκεκριμένη ρύθμιση. Να δούμε ακριβώς βεβαίως - και εδώ είμαστε να συζητήσουμε και το απόγευμα και στην «κατ' άρθρων» - την ακριβή διατύπωση, έτσι ώστε να μπορέσει να καλυφθεί αυτή η ανάγκη.

Βεβαίως, πάλι για τα ζητήματα της ιθαγένειας, θα κάνω άλλη μια επισήμανση. Επειδή γίνεται πολλή συζήτηση - και εγώ την κατανοώ και από την κυρία Χριστοφιλοπούλου μπήκε με έναν, νομίζω, εύλογο τρόπο - είναι δύσκολο, ενδεχομένως, να βρεθεί η ισορροπία μεταξύ της ανάγκης να υπάρξει μια μεγαλύτερη τυποποίηση και άρση υποκειμενισμών στον τρόπο με τον οποίο, από τις Επιτροπές Πολιτογράφησης, αντιμετωπίζονται οι υποψήφιοι και από την άλλη, να μην καταλήξουμε και σε έναν ακραίο φορμαλισμό - και επιτρέψτε μου να πω και προσωπικά, μακριά από μένα λογικές φορμαλισμού, και στην τέχνη και στην πολιτική, δεν μου αρέσουν καθόλου - αλλά να πω, ότι αυτή την ισορροπία προσπαθούμε να βρούμε.

Έχω μπροστά μου κάποια παραδείγματα, που μου έφερε τώρα ο Ειδικός Γραμματέας, για να καταλάβετε λίγο τον ακραίο υποκειμενισμό που πολλές φορές μπαίνει σε αυτές εξετάσεις. Δηλαδή, δε μπορεί σε ένα πρακτικό συνέντευξης να υπάρχουν 11 ερωτήσεις και σε ένα άλλο πρακτικό, για ίδια κατηγορία υποψηφίου, να υπάρχουν 107 ερωτήσεις από την ίδια Επιτροπή Πολιτογράφησης, δεν μπορεί ένας να ερωτάται «Εάν έχουμε στη χώρα δημοτικές εκλογές και εάν έχουμε ευρωεκλογές;» και ο άλλος να ερωτάται «Πότε έγινε το Σχίσμα των Εκκλησιών;». Είναι και λίγο ανεκδοτολογικού χαρακτήρα η παρέμβασή μου αυτή, αλλά θέλω να δείξω, ότι είναι μια κατάσταση αυτή - που όλοι νομίζω συμφωνούμε και αντιλαμβανόμαστε - ότι πρέπει να αλλάξει. Πρέπει να υπάρξει μια στοιχειώδης τυποποίηση αυτής της διαδικασίας, έτσι ώστε να μην υπάρχουν αδικίες και όλοι οι υποψήφιοι της ίδιας κατηγορίας, να αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο. Να δούμε βεβαίως, πώς θα αποφύγουμε αυτόν τον ακραίο φορμαλισμό, εδώ είμαστε να το συζητήσουμε και το απόγευμα.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να σας πω, ότι ως δικηγόρος, κάποτε κύριε Υπουργέ που είχα μια περίπτωση, ρώτησαν την κυρία που ζητούσε την ιθαγένεια, πότε έγινε η «Ανακωχή της Ταράτσας», δεν ξέρω αν το ξέρετε, στον ατυχή πόλεμο του 1897, παλιότερα.

Τον λόγο έχει η κυρία Μπάκα.

**ΑΝΝΑ – ΕΙΡΗΝΗ ΜΠΑΚΑ (Επιστημονική Συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου - ΕΕΔΑ):** Απλώς να αναφέρω, επειδή έχω ερωτηθεί ήδη από τους συναδέλφους, ότι υπάρχει κείμενο παρατηρήσεων της Εθνικής Επιτροπής, που σχολιάζει ακριβώς, αυτό το τμήμα των ζητημάτων ιθαγένειας, το οποίο δεν δημοσιοποιήσαμε γιατί περιμέναμε την τελική μορφή του σχεδίου νόμου που μόλις λάβαμε υπόψη μας, όποτε αυτό μπορεί να διανεμηθεί, εφόσον υπάρχει αυτό το ενδιαφέρον και να δουν οι συνάδελφοι πιο αναλυτικά τις απόψεις της Εθνικής Επιτροπής.

Έγιναν διάφορα ερωτήματα, να πω για το θέμα της συνταγματικότητας των εξουσιοδοτήσεων. Ήταν κάτι που μας προβλημάτισε, γιατί είναι πολύ εκτενής η χρήση και θα σας δώσω μερικά παραδείγματα. Αυτό, νομίζω, που μας προβλημάτισε πιο πολύ είναι η εξουσιοδότηση στο άρθρο 32, με την τροποποίηση του 5 (α) του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας. Παραπέμπεται το σύνολο διαδικασίας αξιολόγησης και της γλωσσομάθειας σε μεταγενέστερες Υπουργικές Αποφάσεις και θεωρούμε ότι είναι στα όρια της συνταγματικότητας, ενδεχομένως, αυτή η εξουσιοδότηση και θα σας πω πολύ συγκεκριμένα, ενδεχομένως, επίκειται στην δεύτερη παράγραφο του άρθρου 43 του Συντάγματος, το οποίο ουσιαστικά λέει ότι: «Ύστερα από πρόταση του αρμόδιου υπουργού επιτρέπεται η έκδοση κανονιστικών διαταγμάτων με ειδική εξουσιοδότηση νόμου και μέσα στα όρια της. Εξουσιοδότηση για έκδοση κανονιστικών πράξεων από άλλα όργανα της διοίκησης επιτρέπεται προκειμένου να ρυθμιστούν ειδικότερα θέματα με τοπικό ενδιαφέρον ή χαρακτήρα τεχνικό και λεπτομερειακό».

Όμως, κατά την ομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η νομοθετική εξουσιοδότηση είναι αντισυνταγματική όταν κρίνεται γενική και αόριστη, δηλαδή, προβαίνει μόνο σε γενικό καθορισμό των υπό εξουσιοδότηση ζητημάτων χωρίς να προσδιορίζει το περιεχόμενό τους, με αποτέλεσμα οι κανονιστικές πράξεις, βάσει αυτής, να πάσχουν από ακυρότητα. Σας λέω ενδεικτικά, την απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας 3051/2014.

Επομένως, για να είναι συνταγματική μια νομοθετική εξουσιοδότηση πρέπει να είναι ειδική ορισμένη και να προσδιορίζει με τρόπο συγκεκριμένο και σαφή το αντικείμενο αλλά και τα όρια της. Αυτό, δεν φαίνεται να συντρέχει στο άρθρο 32 κατά τη γνώμη μας. Αλλά, και σε άλλα άρθρα υπάρχει ευρεία χρήση εξουσιοδοτήσεων, όπως στο άρθρο 34,36 και αόριστη και η προσθήκη του άρθρου 7 (β) περί διαδικασίας καθορισμού ιθαγένειας. Κρίνεται αόριστη γιατί θα πρέπει θεωρούμε, να απαριθμούνται ρητά, οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια βάσει των οποίων ο Υπουργός Εσωτερικών δύναται να παραπέμπει μια υπόθεση για διατύπωση γνώμης στο Συμβούλιο Ιθαγένειας. Αυτή ,επομένως, είναι η γνώμη μας για την συνταγματικότητα των εξουσιοδοτήσεων.

Μια άλλη ερώτηση, αφορούσε την χρήση κάποιων στοιχείων αποθανόντων. Αυτό, θεωρούμε ότι εξυπηρετεί πράγματι στο σημείο αυτό το σχέδιο νόμου, καθώς ρυθμίζει θέματα που είχαν απασχολήσει στο παρελθόν το Υπουργείο, τη Δικαιοσύνη και το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Ειδικότερα, διευκρινίζεται ότι ο καθορισμός ιθαγένειας νοείται και για αποβιώσαντα για τον καθορισμό της ιθαγένειας του οποίου ο αιτών έχει έννομο συμφέρον. Καθώς μέχρι τώρα η διοίκηση απέρριπτε ως στερούμενης νομικής βάσης αιτήσεις για καθορισμό ιθαγένειας αποβιωσάντων προπατόρων, παρά την προφανή πίεση που έχει αυτός την ιθαγένεια ζώντων. Οπότε, ως προς αυτό είμαστε θετικοί.

Ως προς την ίδια τη διαδικασία και την τυποποίηση, και αυτό απασχόλησε πάρα πολύ την Εθνική Επιτροπή. Να σας πω, ότι έγινε μια ακρόαση μελών υποδειχθέντων από την Εθνική Επιτροπή στις Επιτροπές πολιτογράφησης η οποία έλαβε χώρα στις 23 Ιανουαρίου στα γραφεία μας. Μπορώ να σας πω, εν τάχει τα σημεία που αναδείχθηκαν σε αυτή την ακρόαση.

Πράγματι υπάρχουν σημαντικές αποκλίσεις μεταξύ των Επιτροπών Πολιτογράφησης ως προς τις διαδικασίες που ακολουθούνται κατά την συνεδρίαση, κατά τη συνέντευξη, την αξιολόγηση και την λήψη της απόφασης επιμέρους αιτήσεων. Μολονότι, βέβαια, υπάρχουν εγκύκλιοι που φαινομενικά δίνουν κάποιες κατευθύνσεις, ωστόσο υπάρχει μια πολύ ελεύθερη αξιολόγηση με αποτέλεσμα να παρατηρούνται πολύ σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ των επιτροπών.

Να πω, ότι υπάρχουν πολύ σημαντικά προβλήματα απαρτίας στις Επιτροπές αυτές. Έντονη κριτική ασκήθηκε, όμως, από την πλειονότητα των υποδειχθέντων από την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου μελών στις Επιτροπές πολιτογράφησης, ως προς την αξιολόγηση του ουσιαστικού στοιχείου της ένταξης αλλοδαπών στην οικονομική και κοινωνική ζωή της χώρας. Φαίνεται δηλαδή, ιδίως αυτών που χαρακτηρίζονται ως χαμηλότερου μορφωτικού επιπέδου, ότι η συνέντευξη κάποιες φορές να μην προσαρμόζεται πράγματι σε αυτό το προφίλ.

Τέλος, να αναφέρω ότι κανένα από τα παρόντα μέλη στην ακρόαση δεν κατόρθωσε να εισπράξει την νόμιμα προβλεπόμενη αποζημίωση, εξαιτίας διαδικαστικών κωλυμάτων συναρτώμενων με την έκδοση και αποτελεσματική εφαρμογή, στο άρθρο 8 του ν.3838/2010. Οπότε, είναι ίσως καλό να το εξετάσουμε αυτό, γιατί οπωσδήποτε αποθαρρύνει τα μέλη των Επιτροπών να κάνουν τη δουλειά τους.

Ως προς την τυποποίηση της διαδικασίας θεωρούμε, ακριβώς λόγω των συμπερασμάτων που προέκυψαν από αυτή την ακρόαση, ότι σε ένα βαθμό πρέπει να υπάρξει πράγματι αυτή η τυποποίηση, αλλά δεν πρέπει να φτάσει στο σημείο του απόλυτου φορμαλισμού και να εξοβελιστεί η διαδικασία της συνέντευξης, διότι θεωρούμε ότι η συνέντευξη είναι αυτή η οποία εξατομικεύει την περίπτωση του κάθε αιτούντα.

Νομίζω ότι σε αυτά που έχω ερωτηθεί έχω απαντήσει.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αγαθοπούλου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΚΕΘΙ.

**ΕΙΡΗΝΗ – ΕΛΕΝΗ ΑΓΑΘΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Δ.Σ. του ΚΕΘΙ):** Απαντώντας αρχικά στην κυρία Θελερίτη, η οποία όπως σωστά είπε το ΚΕΘΙ, έχει μια πολύ μεγάλη εμπειρία μέχρι σήμερα στην υλοποίηση του έργου και της λειτουργίας των συμβουλευτικών κέντρων των ξενώνων φιλοξενίας, αλλά και της γραμμής SOS της γενικής γραμματείας ισότητας, γιατί αυτή τη στιγμή έχουμε ως ΚΕΘΙ την επιστημονική εποπτεία όλων αυτών των δομών και των ξενώνων φιλοξενίας και των συμβουλευτικών κέντρων, τόσο των 14 που ανήκουν σήμερα στο ΚΕΘΙ, αλλά και των υπολοίπων που ανήκουν στους Δήμους, καθώς επίσης και της λειτουργίας των 14, τα οποία ήταν στη Γενική Γραμματεία Ισότητας και αυτή τη στιγμή και το προσωπικό και τα λειτουργικά, όλα είναι υπό την ευθύνη του ΚΕΘΙ. Άρα, λοιπόν, έχουμε μια πολύ μεγάλη εμπειρία για το πώς λειτουργεί το έργο αυτό.

Μέχρι το 2015 τα συμβουλευτικά κέντρα της Γενικής Γραμματείας Ισότητας είχαν συγκεκριμένα πρωτόκολλα, είχαν ήδη κανονισμούς λειτουργίας και είχαν ένα πολύ οργανωμένο πλαίσιο λειτουργίας, ενώ τα συμβουλευτικά κέντρα των Δήμων και οι ξενώνες απείχαν λίγο από αυτό. Όπως καταλαβαίνετε η λειτουργία τόσο των συμβουλευτικών κέντρων όσο και των ξενώνων φιλοξενίας για κακοποιημένες γυναίκες χρήζουν μιας ιδιαίτερης μεταχείρισης, γιατί και υπηρεσίες οι οποίες παρέχουν είναι ιδιαίτερης φύσης. Χρειάζεται μια εχεμύθεια, χρειάζεται μια διακριτικότητα από τα στελέχη κ.λπ..

Από το 2015, λοιπόν και μετά, που το ΚΕΘΙ ανέλαβε την επιστημονική εποπτεία όχι μόνο των δικών του συμβουλευτικών κέντρων, αλλά και αυτών των Δήμων, άρχισαν όλα τα συμβουλευτικά κέντρα και οι ξενώνες σταδιακά να μπαίνουν υπό ένα κοινό μοντέλο λειτουργίας, κοινό πλαίσιο λειτουργίας, κοινά πρωτόκολλα, κοινές διαδικασίες. Αυτό δεν ήταν πάρα πολύ εύκολο, γιατί, όπως καταλαβαίνετε, ο κάθε Δήμος είχε ένα συγκεκριμένο τρόπο λειτουργίας για το συμβουλευτικό του κέντρο, δεν υπήρχαν διαδικασίες συγκεκριμένες ούτε συγκεκριμένα πρωτόκολλα. Γενικά τα συμβουλευτικά κέντρα των Δήμων ήταν λίγο απαξιωμένα και αν θέλετε - και μπορούμε να το πούμε αυτό πλέον γιατί έχουμε στοιχεία και από τους ίδιους τους Δήμους και τις διοικήσεις των Δήμων - ήταν πάρα πολύ χαρακτηριστικό το φαινόμενο καταρχάς να μην υπάρχει ενιαίος τρόπος λειτουργίας ούτε με τα συμβουλευτικά κέντρα τα δικά μας, αλλά ούτε και με των άλλων Δήμων μεταξύ τους, αλλά επίσης και η άσκηση αλλότριων καθηκόντων από τα στελέχη των συμβουλευτικών κέντρων. Δεν ήταν και ας μην έχουμε αυταπάτες σ΄αυτό, σε όλους τους Δήμους, οι οποίοι ίδρυσαν συμβουλευτικά κέντρα προτεραιότητα ούτε η καταπολέμηση της έμφυλης βίας ούτε η ισότητα των φύλων, θα το πω κάπως χοντροκομμένα, αλλά έτσι είναι.

Το είδαν κάποιοι Δήμοι - όχι όλοι - προφανώς δεν ισοπεδώνουμε, ως άλλη μια Υπηρεσία, ως άλλα πέντε άτομα προσωπικό στις κοινωνικές τους υπηρεσίες και τα χρησιμοποιούσαν και σε αλλότρια καθήκοντα.

Αυτό, όμως με πολλή δουλειά και με τις κινήσεις εξωστρέφειας που έκανε όλο το προηγούμενο διάστημα η Γενική Γραμματεία Ισότητας, αλλά και με την επιστημονική εποπτεία του ΚΕΘΙ, η οποία πλέον, είναι ενιαία σε όλα τα συμβουλευτικά κέντρα έγινε κατανοητή η αναγκαιότητα της ύπαρξης και της λειτουργίας αυτών των δομών, καταρχήν από το ευρύ κοινό. Άρχισαν και τα περιστατικά να πολλαπλασιάζονται και να απευθύνονται στα συμβουλευτικά κέντρα, αλλά και από τις ίδιες τις δημοτικές αρχές, οπότε σιγά-σιγά έχουμε μια εξομάλυνση της διαδικασίας αυτής, όπου φυσικά, όπως καταλαβαίνετε, έπαιξε πάρα πολύ σημαντικό ρόλο η κοινή επίβλεψη και η κοινή επιστημονική εποπτεία.

Εδώ να θέσω άλλο ένα ζήτημα.

Για τις δομές αυτές είναι κατοχυρωμένη η χρηματοδότησή τους, θα λειτουργούν μέσω ευρωπαϊκής χρηματοδότησης με το ΕΣΠΑ μέχρι τα τέλη του 2020. Επειδή δεν είναι μακριά το 2020 θεωρούμε, ότι οφείλει από τώρα το Υπουργείο Εσωτερικών να δει με ποιο τρόπο θα γίνει η χρηματοδότηση των δομών από δω και πέρα, αν θα είναι πάλι ευρωπαϊκά προγράμματα, αν θα είναι κρατικοί πόροι, αλλά οφείλουμε σίγουρα να το δούμε άμεσα και αυτό.

Τώρα όσον αφορά την ερώτηση της κυρίας Χριστοφιλοπούλου, προφανώς δεν είπα ότι με το νομοσχέδιο γίνονται πράξη κάποια πράγματα, όμως θεσμοθετούνται κάποια πράγματα τα οποία πολύ εύκολα, πλέον, μπορούν να γίνουν πράξη και να συμβάλουν στην ουσιαστική ισότητα.

Είναι πάρα πολύ εύλογο το ερώτημα και η ανησυχία για τα σχέδια ισότητας και γενικότερα του gender budgeting.

Από τη δική μου εμπειρία αυτά τα τέσσερα χρόνια στο ΚΕΘΙ έχω να πω, ότι και η υλοποίηση σχεδίων ισότητας, αλλά και η εφαρμογή του gender budgeting μπορούν να γίνουν από τους δημόσιους φορείς χωρίς επιπλέον χρηματοδότηση αυτή τη στιγμή.

Η Γενική Γραμματεία Ισότητας, εάν δεν κάνω λάθος, τώρα τρέχει ένα πρόγραμμα ευρωπαϊκό που έχει να κάνει με την εφαρμογή της ισότητας των φύλων στο εργασιακό περιβάλλον φορέων που ασχολούνται με την ισότητα των φύλων.

Αυτά, λοιπόν, τα σχέδια ισότητας υπάρχουν ως καλές πρακτικές, μπορούν να επεκταθούν και στους δημόσιους φορείς, αλλά και στις ιδιωτικές επιχειρήσεις.

Για το gender budgeting, για τον προϋπολογισμό στο κάθε Υπουργείο για την ισότητα των φύλων επίσης υπάρχουν καλές πρακτικές, υπάρχουν έρευνες, υπάρχουν μελέτες που το ΚΕΘΙ έχει κάνει και μπορεί πολύ εύκολα αυτή τη γνώση να τη μεταφέρει, ώστε να εφαρμοστούν εύκολα αυτά.

Αρκεί να σας πω, ότι αυτή τη στιγμή το ΚΕΘΙ έχει τακτικό προϋπολογισμό 660.000 ευρώ, όμως αξιοποιώντας ευρωπαϊκά προγράμματα και συγχρηματοδοτούμενα, ο ετήσιος προϋπολογισμός του φθάνει, περίπου, τα 2,5 εκατομμύρια. Άρα, λοιπόν, άλλη μια πηγή εσόδων είναι τα ευρωπαϊκά προγράμματα, όπου οι φορείς αυτοί λειτουργούν πολλαπλασιαστικά έχοντας έναν μικρό προϋπολογισμό φέρνουμε λεφτά για την ισότητα των φύλων στη χώρα μας και μπορούμε να υλοποιήσουμε όλα αυτά και μέσω ευρωπαϊκών προγραμμάτων. Είναι, πλέον, μέσα στις προτεραιότητες της Ε.Ε. η ισότητα των φύλων και υπάρχουν πολλά προγράμματα χρηματοδότησης για τέτοια ζητήματα.

Μεγάλο στοίχημα για την ελληνική πολιτεία θα είναι η εφαρμογή του gender budgeting και νομίζω, ότι αυτό πρέπει να το προχωρήσουμε φυσικά.

Θα κλείσω λέγοντας, ότι πράγματι είναι αλήθεια ότι στο νομοσχέδιο υπάρχουν αρκετές διατάξεις, των οποίων η υλοποίηση επαφίεται σε υπουργικές αποφάσεις. Εκεί θεωρώ, ότι πρέπει να βγουν σύντομα οι υπουργικές αποφάσεις αυτές, οι οποίες θα διευκρινίζουν τα ζητήματα και θα τα λύνουν.

Το ΚΕΘΙ φαντάζομαι και η Γενική Γραμματεία Ισότητας, θα είμαστε εκεί και για να συμβάλουμε, αλλά και για να ελέγχουμε το Υπουργείο πόσο γρήγορα θα βγάλει αυτές τις υπουργικές αποφάσεις. Ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών)**: Κύριε Πρόεδρε, γνωρίζω ότι δεν προβλέπεται κανονικά από τη διαδικασία, αλλά εάν δεν έχουν αντίρρηση οι Βουλευτές, ήθελα να πει δύο λόγια, ο Γενικός Γραμματέας Ιθαγένειας και να δώσει κάποιες διευκρινίσεις σε αυτά που ακούστηκαν.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κ. Isete.

**SEBENE ISETE (Εκπρόσωπος οργάνωσης Generation 2.0 RED):** Το άρθρο 35, βλέπω πώς γράφει ότι «αν διαπιστωθεί ότι μετά από υποβολή της αίτησης ο αιτών δεν διαμένει συνεχώς στη χώρα, η αίτηση απορρίπτεται». Δεν γίνεται αναφορά στους λόγους για τους οποίους φεύγει. Kαι έπειτα στο επόμενο άρθρο, αναφέρεται πως αναστέλλεται αν διαμένει εκτός Ελλάδας για διάστημα που δεν υπερβαίνει τους 18 μήνες. Άρα, αυτό καλύπτει όλους τους ανθρώπους που θα λείψουν για κάποιους μήνες από την Ελλάδα.

Φαίνεται, πως σημαίνει ότι άμα κάποιος λείψει για ένα εξάμηνο για οποιαδήποτε δραστηριότητα που έχει το δικαίωμα να το κάνει, θα προστεθούν άλλοι έξι μήνες διαδικασία. Διορθώστε με αν το έχουμε καταλάβει λάθος, αλλά έτσι φαίνεται από την διατύπωση εδώ πέρα.

Σχετικά με τη συνέντευξη, ήδη η εκπρόσωπος από την Εθνική Επιτροπή έδωσε τις απαντήσεις. Να πω μόνο ότι δεν ειπώθηκε ποτέ ότι δεν χρειάζεται να αντιμετωπιστεί ο υποκειμενισμός στις συνεντεύξεις.

Αυτό που λέμε είναι ότι μήπως χρειάζεται να συντονίζονται οι διαδικασίες με τις υφιστάμενες πολιτικές ένταξης που είχαν την ευκαιρία να ωφεληθούν οι αιτούντες. Όταν ένας άνθρωπος δεν έχει δεχθεί κάποιες υπηρεσίες δεν μπορούμε να περιμένουμε τον επόμενο μήνα να είναι έτοιμος να αντιμετωπίσει μια τέτοια αυστηρή διαδικασία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλτσιώτης.

**ΛΑΜΠΡΟΣ ΜΠΑΛΤΣΙΩΤΗΣ (Ειδικός Γραμματέας Ιθαγένειας ΥΠ.ΕΣ.):** Το άρθρο 35 στην αιτιολογική λέει ότι «σημειωτέον ότι η συνεχής διαμονή όπως έχει κριθεί από τη νομολογία του ΣτΕ και παγίως ερμηνεύεται κατά την εφαρμογή των διατάξεων του Κ.Ε.Ι., του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, δεν εννοείτε ως το πραγματικό γεγονός της αδιάλειπτης φυσικής παρουσίας του προσώπου στη χώρα». Μένω εδώ, διότι όλα τα άλλα με το ενωσιακό δίκαιο και τα λοιπά καταλαβαίνουμε ότι έπονται και συνεχίζουν να ενισχύουν και για αυτές τις περιπτώσεις. Λέει 18 μήνες και να διατηρεί ιδιωτικούς δεσμούς με τη χώρα το άρθρο.

Είναι μια «παραχώρηση» με την έννοια ότι σχετίζεται ακριβώς με τις αργές διαδικασίες πολιτογράφησης, αλλά και το γεγονός της οικονομικής κρίσης. Γιατί κανονικά αυτός που έχει εγκαταλείψει την χώρα δεν νοείται να πολιτογραφηθεί σε οποιοδήποτε δίκαιο ιθαγένειας. Άρα, νομίζω ότι καλύπτονται οι άνθρωποι, οι οποίοι έχουν δεσμούς με τη χώρα και κατά δεύτερο λόγο προφανώς καλύπτονται όσοι φοιτούν. Αν θεωρείτε ότι δεν καλύπτονται, να το δούμε μήπως χρειάζεται να προστεθεί κάτι.

Το δεύτερο που θέλω να πω είναι σχετικά με τη διαδικασία καθορισμού. Έχω μπροστά μου το εγχειρίδιο το πανεπιστημιακό για το δίκαιο ιθαγένειας. Εδώ είναι η εφαρμογή του 1, παράγραφος 1, του Κ.Ε.Ι.. Παράδειγμα, λέει, το τέκνο Έλληνα πατέρα αποκτά την ελληνική ιθαγένεια ακόμη και αν ο πατέρας του δεν ζει κατά τη στιγμή της γέννησής του. Αυτή είναι μια πάγια διαδικασία. Και όπως λέμε πάλι στην εισηγητική, έρχεται να συμπεριλάβει αποφάσεις του ΣτΕ, του Νομικού Συμβούλιο του Κράτους και του Συμβουλίου Ιθαγένειας σχετικά με αυτά τα ζητήματα. Δεν κάνει κάτι άλλο. Λέει απλώς ότι αν έφυγε κάποιος στην Αμερική, το εγγόνι παίρνει από τον αποθανόντα παππού του, αυτό που ισχύει και σήμερα. Απλώς υπάρχουν διαφορετικές νομολογίες, διαφορετικές πρακτικές της διοίκησης και τα λοιπά. Αυτά συμπυκνώνει.

Και το τρίτο είναι, να πω μόνο ότι αυτή τη στιγμή που μιλάμε ούτε το γλωσσικό επίπεδο της επάρκειας καθορίζεται, ούτε ποια είναι η διαδικασία της συνέντευξης, παρά με μια εγκύκλιο του 2010, όπως έχει τροποποιηθεί. Άρα, αυτή τη στιγμή είμαστε σε μια μηδενική, αν θέλετε, θεσμοθέτηση στο νομό διαδικασίας στο τι ισχύει.

Αυτό μπαίνει στο νόμο, μέχρι το που θα μπει στον νόμο, αν για παράδειγμα, πρέπει να περιγράψουμε και το λέω έχοντας λόγου γνώση το τι λέω, Β1 στο προφορικό και στοιχειώδης γραπτός λόγος, να το δούμε, εάν θα πρέπει να περιγράφεται στο νόμο. Πάντως, πολλές χώρες δεν τον περιγράφουν και το αφήνουν στις υπουργικές τους αποφάσεις. Δεν είναι μια ελληνική εφεύρεση αυτό που κατατίθεται. Ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Κύριε Πρόεδρε, για το άρθρο 35, προτείνω εάν υπάρχει μια διαφορετική διατύπωση, η οποία αποσαφηνίζει αυτό το ζήτημα, για να μην υπάρχει καμία παρερμηνεία σε σχέση για το ποιους αφορά αυτή η συγκεκριμένη διάταξη, προφανώς, είμαστε διατεθειμένοι να τη συζητήσουμε, εφόσον προταθεί μια διαφορετική εναλλακτική διατύπωση για το συγκεκριμένο άρθρο και γι' αυτό το οποίο είπε μόλις τώρα ο Ειδικός Γραμματέας, ο κ. Μπαλτσιώτης, βεβαίως, να δούμε εφόσον χρειάζεται περαιτέρω εξειδίκευση και αποσαφήνιση σε σχέση με το τι μπορεί να καθοριστεί με τον νόμο, ως προς τα κριτήρια, δηλαδή, του τεστ γλωσσομάθειας και το τι θα περάσει σε δευτερογενή νομοθεσία, εγκύκλιους και λοιπά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας ευχαριστώ, καθώς και τους φορείς που παρέστησαν και είχαμε μια γόνιμη ανταλλαγή απόψεων. Το απόγευμα στις 6 ώρα, θα συνεχίσουμε με την κατ' άρθρο συζήτηση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Δελής Ιωάννης και Σαρίδης Ιωάννης.

Τέλος και περί ώρα 14.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ** **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**